

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jitka Fussiová
Vzdělávací program: sociální práce
Název práce: Zmapování dostupnosti sociálních služeb v regionu Sokolov
Oponent: Mgr. Drahomíra Pavlíková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje, přes drobné připomínky uvedené níže, se stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Struktura a členění práce

V některých kapitolách je členění práce až příliš podrobné.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V textu se vyskytují drobné chyby.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování je na dobré úrovni. Některé přílohy jsou pro účel této práce nadbytečné.

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

✓hodnota a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou dostatečné pro tento typ práce.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je autorkou pojímána jako pouze jako přehled - výklad pojmů, vztahujících se k problematice sociálních služeb. Chybí jejich vzájemná propojenost a především potom vlastní komentář autorky. Mnohé citace odborné literatury či zákonů by si zasloužily hlubší rozbor, ten však úplně chybí. Příliš dlouhá je i část zabývající se popisem regionu. Ta v některých částech postrádá vztah ke zvolené tématice.

1 2 3 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části je nejprve uveden přehled sociálních služeb rozdělený podle autorkou určených cílových skupin. Teprve následně je popsána metodologie a technika: rozhovor - rozhovory, prováděné s poskytovateli služeb. Tyto rozhovory by bylo lépe dát do přílohy a pracovat pouze s jejich výstupy. Stejně tak diskuze řeší již zcela jiné otázky než k čemu je určena bez zaměření na provedený výzkum.

1 2 3 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr obou částí je vyvážený s výhradou zbytečné rozvláčnosti popisu demografických ukazatelů zkoumaného regionu.

1 2 3 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Závěr práce je spíše diskuzí nad zjištěnými skutečnostmi a měl by být stručnější.

1 2 3 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Přínos práce můžeme vidět spíše praktický než-li odborný. Poznatky mohou být přínosem pro zkoumaný region.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký vztah má Vaše práce ke komunitnímu plánování jako metodě a jaký je přínos pro střednědobý plán rozvoje kraje?

Průměr z dílčích hodnocení:

Práci hodnotím stupněm:

- Výborně
- Velmi dobře
- Dobře
- Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- souhlasím
- nesouhlasím

Datum: 3.9.2012

Podpis:

