Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Markéta Svobodová

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Příspěvek na živobytí a jeho nedostatky

Vedoucí práce: Mgr. Drahomíra Pavlíková

Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je v souladu se stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Struktura a členění práce je stručné a přehledné.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Celková formální úroveň práce, použitý jazyk i zvolená terminologie je dobrá.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Práce nevyužívá grafické zpracování. Přílohy souvisejí se zvoleným tématem.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Autorka práce přistupovala k jejímu zpracování samostatně, reagovala na poznámky konzultanta.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Práce obsahuje dostatečné množství zdrojů.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je zaměřena na především na interpretaci zákona o pomoci v hmotné nouzi, bohužel však bez hlubších osobních komentářů, čímž je celá teoretická část podstatně ochuzena.Vhodně se naopak jeví včlenění kapitoli o ohrožených skupinách občanů, dokreslující zvolenou problematiku.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část je obecně slabší než teoretická. Autorka zvolila metodu rozhovoru, kterou aplikovala pouze na třech klientech. Výsledky šetření jsou pak spíš jen sondou, čímž praktickou část ještě více ochuzuje.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr obou částí práce není zcela vyvážený, teoretická část jasně převažuje.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuze je část práce, kterou lze s ohledem na celou práci nejvíce ocenit.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je spíše ukázkou než přínosem pro oblast sociální práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V čem vidíte výhody a v čem naopak nevýhody transformace dávkového systému na úřady práce ?

Práci hodnotím stupněm: ☐ Výborně ☒ Velmi dobře ☐ Dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): ☒ souhlasím

Veronika Pavlíková ☐ nesouhlasím

Datum: **30.5.2012**

Podpis:

