**Posudek vedoucího absolventské práce**

**Autor práce: Lenka Prokopová**

**Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent**

**Název práce: Léčivé rostliny v oblasti Rýchory**

**Vedoucí práce: RNDr. Bohumila Kysilková**

**Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.**

**Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli**

### Cíle práce byly splněny. Zcela vyhovující Vyhovující s připomínkou Vyhovující s výhradou Nevyhovující

[x]  1 [ ]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Struktura a členění práce**

**Logické členění práce s návazností a provázaností jednotlivých kapitol.**

[x]  1 [ ]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie**

**Práce je po formální stránce zpracována přehledně, odpovídá interní metodice školy. Jazykový projev autorky je kultivovaný, zdařile formulované myšlenky a závěry. Autorce se většinou zdařilo realizovat navržené korekce týkající se jak odborné stránky ( např. odborné terminologie ), tak jazykového provedení ( až na drobné formulační a pravopisné nedostatky).**

[ ]  1 [x]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh**

**Práce je graficky vyvážená, fotoherbář 32 autorských fotografií je dostatečně technicky kvalitní, většinou s dobrou vypovídací hodnotou z pohledu odborně botanického.**

[ ]  1 [x]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce**

**Autorka práce - velmi samostatná, aktivní, zároveň přístupná doporučením a připomínkám, vzájemná komunikace bezproblémová.**

[x]  1 [ ]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Správnost a úplnost citací zdrojů** (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

**Zcela vyhovující Vyhovující s připomínkou Vyhovující s výhradou Nevyhovující**

[x]  1 [ ]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Vhodnost a dostatek použitých zdrojů**

**Materiál pro pořízení fotoherbáře získala autorka práce z dostatečného množství stanovišť, výběr publikací, periodik i databází přístupných přes internet koresponduje s tématem a cíli AP, pro teoretickou rešerši zvolena aktuální odborná literatura.**

[x]  1 [ ]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Zhodnocení teoretické části práce**

**V teoretické části práce autorka odpovídajícím způsobem ( přehledně, srozumitelně) zpracovala údaje získané z různých informačních zdrojů, zhodnotila studovanou lokalitu z různých hledisek, tam , kde to bylo možné, včetně četnosti výskytu nalezených farmaceuticky významných léčivých rostlin.**

[x]  1 [ ]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Zhodnocení praktické části**

**Praktická část práce je výsledkem několikaměsíční terénní práce, kdy autorka navštěvovala sledovanou oblast, studovala její biotopy, zaznamenávala výskyt jednotlivých rostlin, prováděla porovnání s údaji získanými z různých informačních zdrojů.**

[x]  1 [ ]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Poměr teoretické a praktické části**

**Odpovídá interní metodice školy, požadavkům i charakteru AP.**

[x]  1 [ ]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Formulace diskuze a závěrů práce**

**Celkové vyznění práce koresponduje se stanovenými cíli, diskuze a závěr práce odpovídají požadavkům kladeným na AP.**

[ ]  1 [x]  2 [ ]  3 [ ]  4

**Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice**

**Práce je čtivá a přínosná v tom, že mapuje aktuální výskyt některých léčivých rostlin ve sledovaném regionu, provádí porovnání s již publikovanými údaji, upozorňuje na nález vzácných druhů rostlin a na případné ohrožení vyplývající ze současného způsobu hospodaření v monitorované oblasti.
Autorka AP nesjednotila ve dvou případech (šťovík , heřmánek) české druhové názvy rostlin v obsahu a ve 2.3 s názvy ve fotoherbáři 3.3 a v seznamu příloh.
*Doporučení a otázky pro obhajobu:***

**Práci hodnotím stupněm:** **[ ]  Výborně** **[x]  Velmi dobře** **[ ]  Dobře**

**Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.**

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ): [x]  souhlasím
 [ ]  nesouhlasím

Datum: **2. 9. 2015** Podpis: