# Posudek vedoucíhoabsolventské práce

**Autor práce:** **Andrea Šachlová**

**Vzdělávací program:** **Diplomovaný farmaceutický asistent**

**Název práce:** **Nepovinné očkování proti klíšťové encefalitidě**

**Vedoucí práce:** **PharmDr. David Ovčaří**

**Hodnotící kritéria:**
**Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.**

**Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli**

Práce je v teoretické i praktické části napsána v souladu se svým názvem i stanovenými cíli.

| Zcela vyhovující | Vyhovující s připomínkou | Vyhovující s výhradou | Nevyhovující |
|---|---|---|---|
| ☒ 1 | ☐ 2 | ☐ 3 | ☐ 4 |

**Struktura a členění práce**

**Práce je strukturována vyhovujícím způsobem, obsahuje všechny povinné formální náležitosti. Jednotlivé kapitoly jsou uspořádány přehledně a dané téma popisují poutavým způsobem.**

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie**

**Text je psán spisovným jazykem s odpovídající odbornou teminologií a je prostý vážnějších stylistických pochybení.**

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh**

**Práce je psána přehledným a graficky odpovídající způsobem. V praktické části obsahuje řadu barevných koláčových a sloupcových grafů - uvítal bych lepší označení jednotlivých os. Na některé přílohy jsem nenašel odkaz v psaném textu (např. přílohy 8-14). V kapitole, která se věnuje epidemiologii je uváděna příloha 6, která čtenáře láká na srovnání počtu hlášených případů encefalitidy podle států. Tato příloha chybí a pod číslem 6 je uvedena příloha 7 (členění infikovaných dle věku). Za správné považuji uvedení dotazníku v plném znění (přestože na něj není z textu odkázáno).**

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce**

**Studentka pracovala aktivně a samostatně. Mé průběžné obavy z nedostatečné frekvence konzultací se naštěstí nepotvrdily, což lze pozitivně interpretovat jako schopnost samostatné a odborně způsobilé práce. Za chybu**

**považuji, že jsem nebyl včas informován o významných změnách v projektu absolventské práce. Většina připomínek k předloženému výslednému textu práce však byla uspokojivým způsobem zapracována.**

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Správnost a úplnost citací zdrojů**(v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

| Zcela vyhovující | Vyhovující s připomínkou | Vyhovující s výhradou | Nevyhovující |
|---|---|---|---|

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Vhodnost a dostatek použitých zdrojů**

**Autorka cituje 6 monografií, 2 články z odborných periodik a řadu internetových zdrojů. Množství použitých zdrojů považuji za dostatečné a jejich výběr za vhodný.**

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Zhodnocení teoretické části práce**

**Teoretická část komplexně popisuje problematiku klíšťové encefalitidy. Čtenáři je zajímavým způsobem předložen dostatek informací o klíštěti, jeho životním cyklu a výskytu, přenosu nákazy, příznacích a průběhu klíšťové encefalitidy, možnostech léčby a prevence. Jsou uvedeny praktické poznatky o způsobu odstranění přichyceného klíštěte, možnosti použití ochranných tetilií či vydávané předpovědi aktivity klíšťat. V další části pak autorka předkládá podrobné farmaceutické informace o v ČR registrovaných vakcínách proti klíšťové encefalitidě.**

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Zhodnocení praktické části**

**V praktické části studentka zjišťuje názory veřejnosti na očkování pomocí dotazníkového šetření a vyhodnocené informace konfrontuje s předem definovanými hypotézami. Rád bych ocenil především moderní zpracování dotazníku webovou formou s využitím aplikace na google.com a jeho distribuci přes tzv. sociální sítě. Podařilo se shromáždit přes 150 plně použitelných odpovědí a navzdory použité metodě získat překvapivě i několik respondentů starších 65 let. Získané informace jsou dostatečně komentované a zobrazené v tabulkách i názorných grafech.**

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Poměr teoretické a praktické části**

**Poměr teoretické a praktické části je v souladu s metodikou školy.**

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Formulace diskuze a závěrů práce**

**V diskusi se autorka zamýšlí nad výsledky dotazníkového šetření po jednotlivých otázkách a snaží se ze získaných údajů vyčíst souvislosti. Ke každé otázce přináší vlastní zhodnocení a názory na vyplývající výsledky. Přehledně porovnává získaná data s předem formulovanými hypotézami. Závěr představuje shrnutí celé práce včetně praktických zjištění z dotazníkového šetření.**

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice**

**Práce především v teoretické části přináší komplexní ucelené informace o závažném onemocnění klišťovou encefalitidou. Řadou poučných poznatků může obohatit čtenáře z řad laické i odborné veřejnosti a alespoň některé z nich snad přimět k zamyšlení a rozhodnutí k podstoupení očkování u sebe nebo svých blízkých.**

## *Doporučení a otázky pro obhajobu:*

**1. Z kapitoly o speciální funkční tkanině Anti Vector není zcela zřejmé, o jaký typ oděvu se jedná. Prosím upřesnit.**
**2. Očkování proti klíšťové encefalitidě autorka správně označuje jako aktivní imunizaci. V praxi se však používají také léčiva k tzv. pasivní imunizaci - jaký je jejich základní principiální rozdíl oproti aktivní imunizaci a u kterých onemocnění se používají?**

**3. Akutní reakcí na podání očkovací látky může být tzv. anafylaktická reakce - jaké jsou její příznaky a jaká léčiva se používají k jejímu zvládnutí?**

**4. V práci je zmíněna možnost vyšetření infekčnosti klíštěte komerčními laboratořemi. Nejedná se však o nikterak levnou záležitost. Pokusila se autorka zjistit, jak široce je tato služba v praxi využívaná laickou veřejností?**

**Práci hodnotím stupněm:** ☒ **Výborně** ☐ **Velmi dobře** ☐ **Dobře**

**Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.**

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ): ☒ souhlasím ☐ nesouhlasím

Datum: **9.6.2014** Podpis: