

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Aneta Šebková

Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent

Název práce: Ovlivnění benigní hyperplázie prostaty pomocí přírodních prostředků

Vedoucí práce:

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem i stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Struktura a členění práce

Obvyklé členění.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Občasný nesoulad mezi počeštěnými a původními názvy obsahových látek.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Obrázky, tabulky a grafy jsou vhodným doplňkem a zvyšují názornost textu.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Studentka pracovala samostatně, základní strukturu práce si zvolila sama. Vzhledem k tomu, že se jedná o přepracovanou práci, je patrný posun ve smyslu akceptování připomínek. Stále však postrádám komentář a shrnutí u stěžejních částí práce, tzn. v kapitole řešící rostlinné zdroje, je logické uvést údaje o účincích z hlediska tématu významných obsahových látek, tj. sterolů, karotenoidů, flavonoidů aj. Výrazně by to přispělo k přehlednosti následného textu. Rovněž v části řešící prodejnost chybí komentář (objevuje se až v diskuzi). Snaha akceptovat využití originálních závěrů klinických studií končí většinou mlhavě a bez návaznosti na základní text.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Málo jsou využívány zahraniční zdroje řešící problematiku BHP, klinické studie, laboratorní testy, informace jsou většinou jednostranné.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Především jednostranný výběr zdrojů, doporučované zahraniční jsou zastoupeny málo, ačkoliv výuka cizího jazyka a překladová technika jejich využití umožňuje.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Graficky přehledné zpracování prodejnosti přípravků, chybí ale nadhledový komentář přímo v kapitole. Hodnocení až v Diskuzi je vyhovující, ale pozdní.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Menší podíl praktické části

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Vyhovuje danému tématu.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práci lze využít k edukaci lékárníků a farmaceutických asistentů.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Doporučuji k obhajobě, otázky směřovat na výsledky dotazníkové akce a účinné látky drog uvedených v práci.

Práci hodnotím stupněm:

☐ Výborně ☒ Velmi dobře
☐ Dobře

ysledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☐

souhlasím

☒

nesouhlasím

Datum: 6.9.2012

Podpis: