

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Daniela Drábková

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Problematika agresivity v akutní péči

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Havlíčková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je převážně ve shodě se stanoveným cílem.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je na první pohled přehledně uspořádaná, logické uspořádání však místy chybí (např. kapitola 2.4 Úzkost a strach zařazená za kapitolu o agresii).

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Autorka místy používá nespisovné výrazy a gramaticky nesprávné tvary, má problémy s užíváním českého jazyka.

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafy jsou přehledné, ne zcela jednotné.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Studentka přistupovala k řešení tématu samostatně a iniciativně. Ne vždy zohlednila všechny připomínky vedoucí práce.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Uvádí (na s. 39), že literatury je dostatek, přesto použila jen 9 monografií.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část obsahuje četná neodborná slovní spojení, na některých místech (např. s. 11 - 12) chybí citace. Za nešťastnou považuji kapitolu 2.2.3 (s.14), kde autorka uvádí nejčastější příčiny agresivity lékaře ne úplně vhodným způsobem a to bez odkazu na literaturu. V kapitole 2.1.5 s názvem Prevence prakticky nenalézám žádné preventivní opatření.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Za největší slabinu práce považuji kapitolu s vyhodnocením dotazníku. V kapitole 3.2 studentka uvádí, že se jí vrátilo 40 dotazníků, v následující kapitole už ale pracuje s 38 respondenty. 8 dotazových odpovědělo, že se s agresivními klienty nesetkávají, přesto odpovídají na další otázku, s jakými projevy agrese se setkávají... V dotazníkovém šetření tak bohužel nalézám i další nesrovnalosti, ke kterým patří i skutečnost, že na otázku týkající se medikace odpovídají i zdravotníci pracující na pozici řidiče.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Poměr teoretické a praktické části

Je v souladu s metodikou školy.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Také v diskuzi a v závěru práce se ukazuje, že práce s jazykem dělá studentce problémy.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Absolventská práce studentky Drábkové shrnuje problematiku agrese, její odborný přínos je ale minimální.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

V obhajobě doporučuji zaměřit se na vysvětlení práce s respondenty, na výsledky průzkumu a na zodpovězení těchto otázek:

Jaký závěr svého šetření považujete za nejzajímavější?

Co dokládáte uvedenou kazuistikou?

Můžete uvést hlavní zásady komunikace s agresivním pacientem?

Co považujete za nejlepší prevenci agresivního jednání klienta?

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☐

Velmi dobře

☒

Dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 6.6.2013

Podpis:

Haroldon