

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: KLÍROVÁ Kristina

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Diferenciální diagnostika náhlých příhod břišních v akutní péči.

Vedoucí práce: MUDr. Jan Novák

Hodnotící kritéria: Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

ANO

Zcela vyhovující Vyhovující s připomínkou Vyhovující s výhradou Nevhovující

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Struktura a členění práce

Struktura a členění absolventské práce odpovídá Metodice VOŠ MILLS

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Bez připomínek, užívaná terminologie v českém i latinském jazyce

je správná

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování, tabulky nebyly použity. Obrázky se týkají spíše

vybavení pracovišť, než samotného vybraného téma AP.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Přístup studentky ke zpracování AP byl zodpovědný, forma spolupráce bezproblémová

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V souladu s Metodikou VOŠ MILLS v uvedeném seznamu použité literatury

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

V podstatě odpovídá zadanému tématu AP i když aktivitě autora se meze nekladou

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení teoretické části práce

V této části absolventské práce autorka správně uvádí jednotlivé náhlé příhody břišní, včetně diferenciální diagnostiky. Pisatelka neměla vzhledem ke svému zaměstnání možnost sledování dalších osudů pacientů, které viděla pouze v rámci záchranářské akce při zásahu.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Výše uvedené skutečnosti se odrazily v praktické části této práce, ve které již autorka neměla prakticky možnost sledovat např. to zda-li stanovená předběžná diagnóza při zásahu, byla u pacienta v další fázi potvrzena, nebo změněna

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části je zhruba 4 : 1. Vypovídavost obou částí je však značně rozdílná, vzhledem k již výše uvedeným skutečnostem.

Zcela vyhovující

☐ 1

Vyhovující s připomínkou

☒ 2

Vyhovující s výhradou

☐ 3

Nevyhovující

☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Bez připomínek. Autorce se podařilo splnit hlavní cíl i další cíle.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Dle mého názoru splňuje tato práce požadavky kladené na absolventskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka pro obhajobu: v jakém poměru jsou výjezdy RZP k náhlým příhodám břišním proti ostatním výjezdům k život ohrožujícím stavům?

Průměr z dílčích hodnocení:

Velmi dobře

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☒

Velmi dobře

☐

Dobře

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 12. května 2011

Podpis:

