Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Jiří Zeman

Vzdělávací program: DZZ

Název práce: Popáleniny a moderní trendy v jejich ošetřování v přednemocniční neodkladné péči.

Vedoucí práce: MUDr. Jaroslav Ďurčovič

Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

bez výhrad

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

přehledné, bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

bez výhrad

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Nesmysl na s. 25 - kvalit. a kvantit. změny chování - co to je?

Odborné chyby - špatně uvedeny indikace k intubaci na s. 27 a 35. Na s. 35 nesprávně popsána aplikace myorelaxancia, na téže straně špatně uvedena dávka midazolamu.

pokud odmyslím výše uvedené odborné chyby, je text velmi pěkně napsaný, na odborné úrovni.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

rozsáhlá, doplněna grafy z vlastního šetření.

Mám ovšem výhrady proti algoritmu autora - je ve srovnání s algoritmem odborné společnost akorát delší a zbytečně upozorňuje na věci, které jsou v každodenní práci záchranáře standardem. Ale je v něm opět hrubá odborná chyba - pojmem anestezie autor označuje samotnou aplikaci ketaminu nebo propofolu. To v žádném případě nesplňuje kritéria anestezie!!! Naopak připomenutí prevence podchlazení považuji za velmi správné.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

bez výhrad

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

autorovi nechybí sebevědomí, když sám píše, že doufá, že se práce stane četbou pro studenty oboru. To by nejdříve ta práce musela být bez odborných chyb. Jinak ale nemám námitky.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práci hodnotím velmi kladně, je škoda, že obsahuje zcela zásadní odborné chyby jak v teoretické, tak praktické části. pokud budou chyby odstraněny, klidně bych jí doporučil jako komplexní četbu o problematice pro studenty oboru.
Autorem vytvořený algoritmus po odborné stránce však hodnotit pozitivně v žádném případě nemůžu, jednak pro jeho obsažnost, jednak pro odbornou chybu.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. jak budete během 30 minutového transportu udržovat pacienta v celkové anestezii?
2. jaké jsou indikace k intubaci u popáleninového traumatu?

Práci hodnotím stupněm: ☐ **Výborně** ☒ **Velmi dobře**
☐ **Dobře**

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): ☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: **06.06.2012** Podpis: **MUDr. Jaroslav Ďurčovič**

