Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Simon Novotný

Vzdělávací program: DZZ

Název práce: Anafylaxe v přednemocniční péči.

Vedoucí práce: MUDr. Jaroslav Ďurčovič

Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

bez výhrad

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

přehledné, jasné

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

aktivní přístup a zájem o problematiku

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

k citacím: v rozporu s metodikou školy je citace el. dokumentu na s.11, totéž v bibliografii položka 7. Nejsou ocitované obrázky v příloze 3.

Věc je pojata od stručné historie přes patofysiologii až k léčbě. Chybí mi však jakási ucelenost textu, při tomto tématu bych čekal spíše kuchařku v kapitole léčba: když je tenhle příznak, dáme toto... Ale to záleží na úhlu pohledu čtenáře. Jinak celkem slušný přehled včetně léčby. Text bez odborných chyb.

V manuálu - příloha 2, bod 5 - žákovi zdvihnout nohy - spíše bych napsal dolní končetiny. Na tomtéž místě autor popisuje "kaprovité špulení úst" - to jsem nikdy neviděl ani já ani moji kolegové.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení praktické části

zajímavá sonda do znalostí studentů a učitelského stavu. Pěkně a jednoduše zpracované grafy i výsledků dotazníkového šetření.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Pouze připomínka - teprve v závěru práce se dozvím, že autor vytvořil jakýsi manuál pro učitele, jak postupovat při anafylaxi u dětí - ten pak najdu v příloze - škoda, že s tím autor více neoperuje již v úvodu praktické části tak, aby čtenář věděl, že výsledkem práce je nejen zjištění znalostí učitelů, ale i návrh pomůcky pro ně.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

slušně napsaná práce. Až na drobné připomínky výše uvedené celkem zdařilá práce o problematice. Je to opět kompilace, ale prakt. část je originální a návrh pomůcky pro učitele si mi docela líbí. trochu bych ho asi formuloval jinak, ale dovedu si představit jeho fungování v praxi.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

co je to kaprovité špulení úst a čeho je to projev?

Práci hodnotím stupněm: ☐ **Výborně** ☒ **Velmi dobře**
☐ **Dobře**

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): ☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: **06.06.2012** Podpis: **MUDr. Jaroslav Ďurčovič**