

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Jakub Hrdina

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Termické úrazy vpřednemocniční péči

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Havlíčková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Struktura a členění práce

Práce je přehledně členěna a logicky uspořádána.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Po stránce formální jsou v práci místy drobné chyby.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafy jsou přehledné, v příloze vhodně uvádí dotazník.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Autor pracoval samostatně, s nápady přicházel iniciativně.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Množství zdrojů je pro tento typ práce dostatečný, všechny jsou vhodné.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část uceleně shrnuje vybraný problém.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části se zaměřuje na průzkum používání popáleninových balíčků Waterjel výjezdovými posádkami. To považují za originální, zajímavé a přínosné.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Je v souladu s metodikou.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Některé formulace jsou poněkud kostrbaté, přesto vystihují podstatné.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce by mohla být využívána studenty oboru DZZ, navíc jak sám uvádí, s výsledky seznámil vedoucí pracovníky výjezdových stanovišť.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

S jakou odezvou jste se setkal na výjezdových stanovištích po zveřejnění výsledků Vašeho dotazníku?

Práci hodnotím stupněm:

☒
☐

Výborně
Dobře

☐

Velmi dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒
☐

souhlasím
nesouhlasím

Datum: **5.9.2012**

Podpis: