

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Tereza Doubravská

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Změny vnitřního prostředí v urgentních stavech

Vedoucí práce: Petr Wagner

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Práce je ve vypracována ve shodě s názvem i stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je přehledně členěná. Zabývá se hlavními jednotkami, které vedou ke změnám vnitřního prostředí a laboratorních hodnot.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Terminologie je většinou správná, někdy nestandardní. Po formální stránce práce je vyhovující.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Použité obrázky jsou výstižné. Jsou u nich uvedeny citace.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Mimořádně obtížné téma studentka konsultovala minimálně s vedoucím práce.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace jsou sporadické. Nicméně pokud jsou použity jsou použity správně.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou většinou vyhovující. V některých oblastech spíše staršího data. Bohužel zejména u vnitřního prostředí.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je poměrně stručná. Zejména v otázkách přednemocniční léčby. Zde navíc obsahuje na řadě míst nedostatky či zjevné chyby.

☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Zhodnocení praktické části

Praktická část je stručná. V uváděných postupech léčby jsou zjevné chyby, bez jejich kritického rozboru. I tam kde je uvedená léčba správně není vysvětlen její účel.

☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Praktická část je příliš stručná. Poměr neodpovídá kritériím školy.

☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuze i závěr jsou uspokojivé.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice

Mimořádně důležité téma. Bohužel jenom s parciální úspěšností zpracované.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jaká jsou největší rizika ketoacidotického komatu a co z toho vyplývá pro léčbu?

Průměr z dílčích hodnocení:

Práci hodnotím stupněm:

☐	Výborně	☐	Velmi dobře
☒	Dobře		

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):



souhlasím



nesouhlasím

Datum: **6.1. 2011**

Podpis:

