

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Helena Vyšatová

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Pečovatelská služba z pohledu uživatelů

Vedoucí práce: Mgr. Olga Vlachová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu

odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s jejím názvem. Studentce se podařilo naplnit všechny cíle práce.

Zcela vyhovující Vyhovující s připomínkou Vyhovující s výhradou
Nevyhovující

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Struktura a členění práce

Studentka se v 6 kapitolách teoretické části zabývá tématem sociálních služeb obecně, pokračuje popisem pečovatelské služby. Vždy zmiňuje též historii daného tématu. Pokračuje kapitolou Standardy kvality, ve které zmiňuje ty, jež souvisejí s tématem práce. Pokračuje kapitolou Poskytovatel sociální služby a dále konkretizuje a popisuje vybranou organizaci. V závěru práce se studentka zabývá etickými pravidly a jejich přínosem v kontextu ochrany práv uživatelů sociálních služeb. Teoretická část práce je logicky členěná a strukturovaná. Studentka se zabývá tématy, které souvisí s tématem práce a postihují danou problematiku komplexně.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Jazyková úroveň odpovídá požadavkům na absolventskou práci. Studentka používá spisovný český jazyk. Odbornou terminologií používá správně. Své myšlenky závěry formuluje jasně a přehledně. Termíny a zkratky vysvětluje dostatečně. Ve formální úpravě jsem našla nesrovnalosti (např. odstavec je každý jinak označen, studentka používá někdy závorku, někdy namísto závorky lomítko, někdy je mezi odstavci mezera, někdy ne). Seznam zkratek nazývá Seznamem literatury.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Studentka znázornila výsledky svého výzkumu v přehledných tabulkách a grafech. Podařilo se jí tak vyjádřit výsledky srozumitelně. Ve své práci zpracovala také jedno velmi přehledné schéma. Veškerá grafická znázornění použila vhodným způsobem v dostatečném počtu. Popisy tabulek a

afů jsou jasné, zdroje jsou uvedeny tak, jak by měly být. Přílohy použila studentka v dostatečném rozsahu a v textu se na ně odkázala na správných místech.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Studentka byla během zpracování práce aktivní, přicházela s novými nápady, ale zároveň přijímala doporučení vedoucí práce a pečlivě je pak zapracovávala do své práce. Studentka také dodržovala termíny konzultací, které probíhaly pravidelně dle potřeby.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující **Vyhovující s připomínkou** **Vyhovující s výhradou**

Nevyhovující

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Studentka použila dostatek vhodných zdrojů.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je k danému tématu dostačující. Kapitoly na sebe logicky navazují a pirozeně vyúsťují v praktickou část.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení praktické části

Studentka si ke své práci zvolila těžké téma - domnívám se, že zjišťování spokojenosti uživatelů se sociální službou je vždy velmi náročné. V teoretické části se zabývá tématy, na které v praktické části logicky navazuje. Ke svému výzkumu zvolila metodu odpovídající potřebám výzkumu, ale i možnostem klientů. Sama si vytvořila odpovídající dotazník a samostatně ho s klienty zpracovala. K vyhodnocení výsledků použila přehledné tabulky a doplnila je odpovídajícím slovním komentářem.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Studentka splnila zadané požadavky.

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Studentka diskutuje výsledky své práce, formuluje závěr. Uvědomuje si též přínos své práce pro sebe a míru naplnění stanovených cílů.

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice

Autorka představila sociální služby obecně v kontextu se zaměřením práce na pečovatelskou službu. Dále nastínila specifika vybrané organizace, a jí poskytované pečovatelské služby. Autorce se podařilo v návaznosti na již zavedené pracovní postupy v této službě vymezit kritéria pro průběžné hodnocení pečovatelské služby klientem a splnit i ostatní stanovené cíle práce. Považuji tuto práci za využitelnou pro praxi a to především popisované pečovatelské služby.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Během výzkumu jste hovořila s klienty pečovatelské služby na různá témata. Stalo se Vám, že s Vámi nějaký klient o nějaké oblasti nechtěl hovořit? Jak jste tuto situaci řešila, příp. jak jste byla na takovou situaci připravena?

Jak jste si z pohledu ochrany soukromí klientů zajistila vstup do jejich domácností?

Práci hodnotím stupněm:

☐☒

Dobře

Výborně

☐

Velmi dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☐☒

souhlasím

nesouhlasím

Datum: 6. 6. 2013

Podpis:

Olga Kachová