

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Milada Trägnerová
Vzdělávací program: Sociální práce
Název práce: Drogové delikty
Vedoucí práce: JUDr. Lukáš Bohuslav

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Studentka svoji práci směřovala k odpovědi stran jejího hlavního (a jediného) cíle. Cíl, kterého ve své práci dosáhla však mohl být lépe analyzován a interpretován. Práci by slušelo zhodnocení právních aspektů problematiky.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Struktura práce a její členění je v zásadě vyhovující. Práce je však vzhledem k jejímu rozsahu až moc členěna.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální a jazyková stránka práce je na velice slabé úrovni. V práci se opakují základní gramatické chyby (s. 46 - "součastné", "předním" - předposlední řádek s. 46, "zkušenos" - s. 27, ř. 10; s. 12 - výčet pod bodem 2.2.1) a překlady, které by si snad neměl dovolit ani žák čtvrté třídy základní školy nevyáběrového typu. Větná skladba je tristiň, kdy užívání jednoduchých vět "podmět-přísudek-předmět" dominuje celé práci.

☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafická úroveň práce je průměrná, 3 tabulky jsou vcelku přehledné, ostatní nenalezneme.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Studentka se aktivně snažila konzultovat, věcné a formální připomínky spíše nebyly zohledněny. Práce má popisný charakter.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace zdrojů, ať už knižních, či elektronických je z velké části v nesouladu s předepsanou školní metodikou.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Studentka ve své práci užila velmi malý počet zdrojů, v podstatě pouze neprávnických a již ne zcela aktuálních. Vzhledem k poskytnutým zdrojům je tento fakt třeba hodnotit negativně.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Rozsah práce je dostačující. Studentka se v předmětné oblasti orientuje spíše podprůměrně, přičemž je třeba vidět, že práce je zcela popisného charakteru se značnou chybovostí.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Zhodnocení praktické části

Studentka vedla rozhovory s dotčenými osobami a vypracovala 3 kazuistiky. Provázanost s teoretickou částí nalézt velmi nelze. Rozhovory byly získány určité informace, které však mohly být dále více rozpracovány.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Praktické části je vyčleněno 9 stran textu, nedosahuje požadované třetiny rozsahu celé absolventské práce.

☐ 1☐ 2☐ 3☒ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

První řádky diskuse jsou vskutku perlou celé práce - lze poukázat na "vyhlášku 40 z roku 2010". Je třeba znovu zopakovat, že není zřejmá provázanost teoretické a praktické části, přičemž studentka pouze popisuje existující stav, a to ještě ne vždy správně. Lze alespoň ocenit, že diskuse i závěr směřují k vymezenému cíli práce.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce se dotýká odborné stránky tématu pouze po povrchu, určitou snahu studentky lze spatřovat v praktické části práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jakým způsobem se staví právní praxe k drogovým deliktům?

Slovenská úprava primární krininality zneuživatelů drog je téměř drakonická - je vhodné srovnat tento přístup a český přístup; který z nich je lepší?

Průměr z dílčích hodnocení: 2,82

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☐

Velmi dobře

☒

Dobře

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 7.6.2013

Podpis: