

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Lenka Kočišová
Vzdělávací program: sociální práce
Název práce: Veřejné opatrovnictví
Vedoucí práce: PhDr. Drahomíra Pavlíková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je v souladu s jejím názvem a stanovenými cíli. Cíl práce byl naplněn. Vybraná témata se vztahují ke zvolenému cíli práce.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Struktura a členění práce je přehledné a v souladu se zvoleným tématem i cílem práce. Členění práce má logickou posloupnost.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Až na drobné jazykové nepřesnosti je formální a jazyková úroveň práce na velmi dobré úrovni.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování odpovídá odborné práci. Kvalita a přehlednost grafů je na dobré úrovni, použité tabulky jsou ale více méně nadbytečné.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Komunikace s autorkou práce probíhala převážně emailovou cestou. Autorka sama byla velmi aktivní, samostatná a projevovala o zvolenou problematiku veliký zájem. To se následně promítlo i do dobré kvality celé práce.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace zdrojů je v souladu s metodikou VOŠ MILLS

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Všechny uvedené a použité zdroje jsou vhodné pro zpracování zvoleného tématu a je jich dostatek pro vytvoření kvalitní absolventské práce.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická východiska jsou adekvátně usouvztažněna k jednotlivým aspektům předmětu absolventské práce. Autorka práce pracuje se základní terminologií reflektující pole působnosti opatrovnictví, komunikace, sociální práce, které propojuje s problematikou jejich komplexního rámce v dané sociální realitě a to v kontextu koncepce opatrovnictví a jejího legislativního vymezení. Dochází zde k přímému prolínání teorie a praxe.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Praktická část vhodně navazuje na část teoretickou a pomocí empirického sběru dat směřuje k naplnění cíle práce. Metodika výzkumu mohla být popsána podrobněji - chybí např. detailnější deskripce nakládání s výzkumnými daty. Interpretace výsledků u jednotlivých stanovených kategorií není zcela uspokojivá. Je na obecné úrovni, a přesto, že mnohé výpovědi respondentů jsou zajímavé, v jejich analýze by bylo možné jít do větší hloubky. Na druhou stranu uvedená kazuistika tuto část práce v celkovém kontextu zajímavě obohacuje.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Obě části jsou ve vzájemné vyváženosti, v souladu s Metodikou školy Mills.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskuzi velmi pěkně autorka interpretuje a hodnotí výsledky svého šetření, bohužel však pouze povrchně. Takto uchopená absolventská práce naplnila stanovené cíle a autorka prokázala jistou erudovanost jak v oblasti teoretického, tak v oblasti metodologického zpracování práce.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Předloženou práci hodnotím jako velmi přínosnou a to zejména vzhledem ke zvolenému tématu a jeho pojetí.
Kladně hodnotím osobní motivaci ke zkoumání dané problematiky a osobní pracovní zkušenost.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak Vy, z Vaší praxe hodnotíte sociální práci s opatrovanci, která úskalí musí sociální pracovník překonat?

Průměr z dílčích hodnocení: 1.36

Práci hodnotím stupněm: ☒ Výborně ☐ Velmi dobře
☐ Dobře

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): ☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: 1.6.2013

Podpis: