

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Zdeněk Vávra

Vzdělávací program: sociální práce

Název práce: Prostředí a jeho význam v sociální práci s odsouzenými

Vedoucí práce: Mgr. René Zrnečko

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Autor se ve své práci zabývá jednou z oblastí penitenciárního procesu, a to procesem převýchovy. Stěžejním předmětem zkoumání je pak vliv prostředí na jedince, na utváření jeho osobnosti a zároveň se zabývá prostředím jako činitelem, kterým lze pozitivně či negativně ovlivnit převýchovný proces realizovaný v rámci výkonu trestu odnětí svobody (VTOS). Problematiku autor uchoopil z hlediska sociální (penitenciární, resocializační) pedagogiky. Název práce je výstižný a je samotným vymezením problematiky, kterou se předložená práce bude zabývat.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je dobře členěna. Je přehledná a dobře strukturovaná, což zvyšuje orientaci v ní a její čtivost. Zajímavé je, že autor v teoretické části nabízí pohled na problematiku vlivu prostředí na jedince nejen z hlediska výchovně - regulačního, ale nabízí zajímavý exkurs do problematiky vlivu prostředí na utváření jednotlivých složek osobnosti prostřednictvím transakční analýzy.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Bez výhrad, neshledávám žádných nedostatků

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Velmi pěkné a grafické zpracování práce. Dostatečné množství grafů a tabulek. Na velmi dobré úrovni zpracovány komentáře k jednotlivým hodnotám.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Autor osvědčil zájem o problematiku, jednotlivé zpracované části práce konzultoval a předkládal k diskusi.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace zdrojů je dostatečná. Velmi vhodně zakomponovaná do samotného textu. Odkazy a citace právních norem jsou taktéž přesné. Splňují zcela nároky na tento typ práce kladený.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Vzhledem k poměrně úzkému vymezení práce lze považovat použité zdroje za dostatečné a k tématu vhodně vybrané. Dostupnost české literatury dotýkající se přímo samotné penitenciární pedagogiky, je sice diskutabilní, nicméně by bylo zajímavé seznámit se v této oblasti se studentskými odbornými pracemi, které nabízejí osobitý a tím i velmi cenný pohled na řešenou problematiku a zároveň otvírají další témata k případnému odbornému diskursu.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je vyvážená, odpovídající zaměření práce. Nabízí dostatečný vhled do řešené problematiky. Odpovídá požadovaným nárokům.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení praktické části

Velmi dobře strukturovaný autorský dotazník. Metodologicky zpracováno vcelku dobře. Interpretace výsledků také na dobré úrovni. Nicméně určité limity v této oblasti lze přičíst ne příliš velké zkušenosti autora v oblasti vedení sociálního výzkumu .

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Práce je z hlediska poměru teoretické a praktické části vyvážená. Jednotlivé části jsou vcelku dobře provázány. Odkazování se na teoretická východiska v praktické části práce je také dostatečné. Neshledávám závažnějších připomínek.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Formulace a diskuse jsou na vysoké úrovni a poukazují na autorovu velmi dobrou znalost zkoumané problematiky a jeho zájem o ni.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce Zdeňka Vávry je zajímavým odborným počinem. Zabývá se tou oblastí penitenciárního procesu, která je s ohledem na současné penealogické trendy, velmi diskutovaným tématem. Resocializace je proces velmi náročný a složitý, ale zároveň pro společnost vysoce žádoucí. Vzhledem k tomu, že náhled na ni a její samotná realizace v podmínkách současného výkonu trestu odnětí svobody je často zredukováána na pouhé plnění programu zacházení, je každá snaha připomenout, že existují cesty a nástroje, jako je třeba samo prostředí, které mohou výchovně - nápravný proces citelně ovlivnit, chvályhodná a zaslouží uznání, zvláště jedná-li se o práci odbornou. Taktéž výsledky praktického šetření dotazníkem mohou být cenným východiskem pro další výzkumnou práci. Myslím si, že i pro autora bylo zpracování práce, zcela překvapivou a zajímavou zkušeností.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte, jak se vám konkrétně daří realizovat převýchovnou práci s odsouzenými v současných podmínkách vaší věznice. V čem spatřujete největší omezení nebo podporu vaší práce?

2. Jak vnímáte současný systém hodnocení odsouzených ve VTOS ve vztahu k novým penealogickým trendům ?

Průměr z dílčích hodnocení: 1,18

Práci hodnotím stupněm:



Výborně



Velmi dobře



Dobře

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):



souhlasím



nesouhlasím

Datum: 10.6.2013

Podpis: