

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: LENKA CHLUMOVÁ

Vzdělávací program: SOCIÁLNÍ PRÁCE

Název práce: SOCIÁLNÍ VĚTŘENÍ JAKO SOUČÁST SOCIÁLNÍ PRÁCE

Oponent: MgA. PETRA HARAPATOVÁ

Hodnotící kritéria: Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Posuzuji výšeš daného tématu, který je svým charakterem poměrně specifický. Obsah práce se shoduje se stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

absolventská práce je uhlledná, na první pohled přehledná. Obsah práce je systematicky a přehledně uspořádaný, s logickou posloupností.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Studenská práce zpracována ve standardním rozsahu. Celkový dojem kladně, není nikter gramatických nepřesností a překlepů menších výrazů.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

ke grafickému zpracování, přehlednosti grafů i vhodnosti příloh nejsou sledována nedostatek.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

autorita standardně používané citací zdroje. Příkladů více uvede-
ných přísl. 13), měl být odložen v textu práce. Příř:
str. 24, kapit. 2.5.1.2. Byť se, jakýsi na nich a přísl. 3.
str. 35, kapit. 3.1. Epizodní dějství - ke odložen na přísl. 1.

Zcela vyhovující **Vyhovující s připomínkou** **Vyhovující s výhradou** **Nevyhovující**

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

rozsa- i obsah použitých literatury odpovídá požadav-
kám.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

teor. teoretické části práce nám kladněji
přijímáme.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení praktické části

Prvními poměrně čitelný charakter uvedených kazuistik.
Interpretace zejména u grafu č. 1, 2, 4, 5, 6 je však nedostatečná.
Čtyři případy u všech výsledných dat z grafu. Dále postřehám slabší
úroveň kritického charakteru nad předloženými výsledky dat průzkumu.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Vzhledem k dostatečnému počtu respondentů i k dostatečnému
délce práce s daty a k dostatečnému zpracování praktické části
práce (viz stanovených kritérií, předložených u č. 1).

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

K diskusi práce nemám zásadnějších připomínek.
Přesto práce studenta pouze stimuluje obsah mluvit
a stručně ji charakterizovat.

Zcela vyhovující **Vyhovující s připomínkou** **Vyhovující s výhradou** **Nevyhovující**

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Má hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti v dané
oblasti a praktické použitelnosti, je velice kladné. Přestože
studentka přijímá spolupráci s danou problematikou,
přestože vlastní návrhy, postupy či hodnocení autorů.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

- 1) Interpretujte existenci dané průměrné hodnoty
s vlastním komentářem.
- 2) Jaký typ sociálního řešení? Jaký výsledek získal v rámci
vaší práce na MV v Smělech? Z jakých důvodů?

Průměr z dílčích hodnocení:

1,5

Práci hodnotím stupněm:

- ☐ Výborně
☒ Velmi dobře
☐ Dobře
☐ Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- ☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum:

24.5.2011

Podpis:

Karolína Petrá