

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Blanka Baudyšová

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Hospicová péče

Oponent: Jarmila Viplaková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Název AP se plně shoduje s jejím názvem i stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Bez připomínek

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V pořádku až na drobné překlepy.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

V pořádku, jen komentáře k grafům zbytečně opakují hodnoty , které vidíme na grafech. Zvláště oceňuji přílohu číslo 6 -Seznam lůžkových hospiců v ČR (možná bych uvítala u každého z hospiců uvedení kontaktu nebo alespoň webové stránky).

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Bez připomínek

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Bez připomínek

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je zpracována přehledně, studentka převážně čerpala informace z publikací Marie Svatošové, zakladatelky hospicové péče v ČR.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

V praktické části je dobře zpracované dotazníkové šetření, ale komentáře, které jsou u některých grafů zbytečně opakují to, co čtenář vidí přímo na grafu. 50 respondentů není příliš velký vzorek naší populace, ale výsledky šetření zhruba odpovídají znalostem laické veřejnosti o této problematice. Praktická část je zpracovaná pečlivě a srozumitelně.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Bez připomínek

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

V pořádku

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

AP je přehledná, srozumitelná, některé pasáže by bylo možné i publikovat a použít jako informativní materiál pro laickou veřejnost.

Praxe v Hospici Anežky České v Červeném Kostelci ovlivnila autorku AP natolik, že se rozhodla zpracovat toto nelehké téma zamýšlet se nad otázkami, které naše populace nechce příliš řešit.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Kterou formu hospicové péče byste upřednostnila?

AP doporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím stupněm:

☐	Výborně
☒	Velmi dobře

☐

Dobře

☐

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 21.5.2012

Podpis: