

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Denisa Krylová
Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent
Název práce: Problematika obezity
Oponent: PharmDr. et Mgr. Helena Kutilová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je ve shodě s jejím názvem i se stanoveným cílem.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Na řadě míst se objevují věty s nesmyslně poskládaným slovosledem. Dále je zde několik odborných nepřesností (např. tuk cirkulující v plazmě zvyšuje riziko vzniku aterosklerózy). V práci se objevují různé typy písma.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

V práci jsou pouze obrázky a ty jsou označeny správně. Chybí však jejich citace

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace chybí nejen u obrázků, ale i v textu.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

V práci bych uvítala více odborných zdrojů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část, pokud odmyslím připomínky uvedené výše, je psána povrchně.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část je naprosto nevyhovující. Je založena na 3 kazuistikách, v nichž se obézní pacienti stali štíhlými na základě změny svého jídelníčku společně se začleněním sportovních aktivit. Marně zde lze hledat úlohu farmaceutického asistenta, čímž se ztratil přínos této práce.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr obou částí považuji za vyvážený.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskuzi je formulován cíl práce zcela jinak než v jejím začátku. Dle této formulace cíl splněn nebyl, jelikož v praktické části nebyly využity účinky léčivých rostlin, parafarmak či volně prodejných léčivých přípravků.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Odborný přínos práce není žádný.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Na základě výše uvedeného hodnocení doporučuji absolventskou práci zcela předělat. Autorka by se měla ve své praktické části zaměřit na zjištění přínosu léčivých rostlin a potravních doplňků v procesu snižování hmotnosti.

Práci hodnotím stupněm:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| ☐ | Výborně |
| ☐ | Velmi dobře |
| ☐ | Dobře |
| ☒ | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: **5.6.2015**

Podpis: