

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Michalíková Adéla

Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent

Název práce: Léčba bolesti u seniorů

Oponent: PhDr. Martina Mukšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem práce. Cíle jsou stanoveny reálně a byly dostatečně naplněny.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální úprava je v některých částech práce nedostačující. Textu je na některých stranách velmi málo. Terminologie je občasné použita nevhodně, viz. zhodnocení praktické části.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování (tabulky i grafy) jsou z větší části přehledné a dobře popsány, chyby jsou uvedeny v odstavci o zhodnocení praktické části.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace pod textem v teoretické části ojediněle chybí, např. hned v úvodu nejsou všechna data autora vlastní.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou vhodné a v dostatečně míře.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části autorka vhodně popisuje podstatu bolesti jako takové a její specifika ve stáří. Dále uvádí nejčastější fyziologické a patologické změny ve stáří. Zajímavá je kapitola o farmakologické a nefarmakologické léčbě bolesti.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Do praktické části studentka uvedla výsledky svého dotazníkového šetření. Postrádám důležitou informaci o způsobu výběru respondentů. Některé otázky, respektive možnosti nabízených odpovědí nejsou dobře formulované - př. otázka č. 7 - bolest je způsobena opotřebením nebo nemocí. Jaký v tom vidí respondenti a autorka rozdíl je velmi subjektivní. U otázky č. 8 chybí její kompletní vyhodnocení, které by přineslo validní výsledky. Vyhodnocení u otázky č. 9 není zcela jasné, k čemu se vztahuje. U otázky č.10, 12 není uvedeno číselné (absolutní nebo relativní) vyhodnocení.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy. Teoretická část obsahuje 21 stran a praktická část 11 stran, ovšem stránky v teoretické části jsou nastaveny obrázkem a stránky v praktické části jsou často málo zaplněny, místo vynecháváno a skutečně tedy text praktické části skýtá pouze 8 stran, což je nedostačující.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi autorka uvádí vlastní komentář k dané problematice, nicméně uvádí zde myšlenky, které by získala pouze dvoustupňovým tříděním dat, což však v praktické části neuvádí, a tudíž je nelze považovat za statisticky ověřená. V závěru shrnula celou práci.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce přináší základní teoretické informace o bolesti ve stáří, o možnostech léčby především. Ovšem praktická část nepřináší všechny data správně seřazena.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji k obhajobě. Ovšem k vzhledem k velmi omezenému počtu skutečně využitých stran pro uvedení získaných poznatků navrhuji klasifikaci dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Čím myslíte, že by se dalo bolesti u seniorů předejít?

2. Jaká bolest myslíte, že je ve stáří nejhůře řešitelná?

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☐

Velmi dobře

☒

Dobře

☐

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: **31.5.2014**

Podpis: