

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Terezie Paukertová

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce:

Připravenost Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje na hromadné neštěstí se zaměřením na výjezdové stanoviště ZZS Plzeň - Město

Oponent: Bc. Soňa Sittová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Předkládaná AP je ve shodě.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Struktura a členění práce

Logické členění , struktura práce odpovídá požadavkům APOD.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Autorka z větší části dodržela doporučenou metodiku, ojediněle se vyskytují spojky a předložky na konci řádků.
Volba terminologie je v pořádku.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Velice pěkné grafy

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V souladu s metodikou

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části autorka velice přehledně popisuje IZS v obecné rovině. Součástí je i historie a specifikace ZZSPK, oboje je pro čtenáře přínosné.

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část působí rozpačitě, nicméně nelze autorce upřít pečlivost při zpracování získaných dat. Je velkou škodou, že autorka na počátku výzkumného šetření nestanovila více hypotéz. Její výzkumné šetření čtenáře informuje o výsledcích jistě užitečných, avšak nesouvisejících se stanovenými hypotézami.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické části a praktické je dostačující.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Formulace diskuze a závěrů je velice zajímavá, autorka hezky provedla shrnutí, celého svého dotazníkového šetření.

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Hromadné neštěstí je vysoce aktuální téma. Práce je zajímavá a výsledky šetření mají vypovídající hodnotu.

Autorka do jisté míry nedodržela zásady metod výzkumu, ale i tak se ji povedlo čtenáře obohatit.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Co Vy sama považujete za nejsložitější část při zpracovávání Vaší AP ?

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☒

Velmi dobře

☐

Dobře

☐

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☐

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: **31.8.2015**

Podpis: