

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Romanjuková Viktorie

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Chronická plicní onemocnění v přednemocniční péči

Oponent: Jaroslav Bartoněk

Hodnotící kritéria: Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Dle mého názoru se název práce shoduje s jejím obsahem pouze v malé míře. Přednemocniční péči se věnují pouze čtyři stránky.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je vcelku dobře strukturovaná a členěná. Pouze několik připomínek: kapitoly 3. 3. 1. 1 a 3. 3. 2. 1 bych již neznačil jako kapitoly. Pokud jako kapitoly uvedené jsou, měly by být uvedeny v obsahu, což nejsou. Kapitola „Zkratky“ by se měla nacházet v přílohách.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Jazyková úroveň a správnost terminologie je v pořádku. Formální úroveň práce je taktéž v pořádku.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Pokud autorka pracuje se statistickými daty, je třeba je uvádět v práci přesně. V grafech ani v popisu grafů tyto informace nejsou. Čtenář se orientuje pouze přibližně.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citováno v práci není zcela dle norem. Při uvádění roku vydání v seznamu literatury je třeba se rozhodnout, zda bude postupováno dle české verze citační normy ČSN ISO 690:2011 či Harvardského systému a tuto normu v celé práci dodržet. Pokud citujeme z www stránek a je znám autor, je třeba ho uvést. (U třetího zdroje MUDr. Zdeněk Pekárek.)

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou vesměs aktuální, a jsou uvedeny v dostatečném množství, a to jak u tištěných, tak u internetových zdrojů.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je na dobré úrovni.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část je dle mého názoru na úrovni nižší. Chápu, že autorce nebyla poskytnuta možnost provedení analýzy dat u výjezdů na záchranné službě. Proto se pustila do analýzy dat spojených s řešenou problematikou. Avšak dle mého názoru nejde o analýzu, ale o vyjmutí dat z ročenky a převedení do grafu. Chybí zde rozbor dané problematiky.

Co se intervencí týká, tyto bych raději viděl v práci teoretické než praktické.

☐ 1☐ 2☐ 3☒ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části je v souladu s metodikou VOŠ MILLS.

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse není diskusí, ale pouze přepisem úryvků z jednotlivých kapitol. Závěr by bylo vhodné více rozpracovat. Doporučuji nastudovat metodiku VOŠ Mills.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Pokud by došlo ke spojení teoretické části práce a intervencí, byla by práce vhodným studijním materiálem k dané problematice. Praktická část je pro další využití bezcenná.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Proč jste pro praktickou část nevyužila jinou výzkumnou metodu?

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☐

Velmi dobře

☒

Dobře

☐

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 4. dubna 2014

Podpis: Jaroslav Bartoněk

