

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Plzáková Veronika

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Verifikace výskytu poruch srdečního rytmu v podmínkách ZZS Most

Oponent: Jaroslav Bartoněk

Hodnotící kritéria: Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Dle mého názoru se název práce neshoduje s jejím obsahem. Pojem verifikace lze vysvětlit jako potvrzení správnosti či ověření; postup, jímž se zjišťuje pravdivost či nepravdivost výroku, předpokladu, hypotézy, nebo správnost zjištěné hodnoty či veličiny. V práci žádný takový předpoklad či hypotézu nemáme. Nejspíše došlo k špatnému výkladu pojmu „verifikace“ a jeho špatnému použití v názvu práce. Doporučuji proto změnit název, nebo přepracovat obsah práce. Co se cílů práce týče, je stanoven pouze jeden a situace zde je stejná jako u názvu práce.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Struktura a členění práce

Práce je vcelku přehledná, avšak někdy není zcela logicky uspořádaná, což vede k tomu, že není obsahově vhodně navazující. Pro lepší návaznost doporučuji umístit kapitoly 2.2.4 Depolarizace buněk a 2.2.5 Repolarizace buněk za kapitolu 2.2.2 tvorba vzruchu. Kapitolu 2.3.6 Flutter síní pak vložit za kapitolu 2.3.2 Fibrilace síní.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Jazyková úroveň a správnost terminologie je v pořádku. Formální úroveň práce je s výtkou. Je třeba odstranit překlepy. Legenda k obrazové příloze by měla být na stejné stránce jako daná příloha (např. str. 10,11). Zdroj obrazové přílohy by měl být přímo u přílohy (str.14)

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Pokud je do práce vložen obrázek, měl by být zpracován tak, aby napomohl čtenáři se v problematice lépe orientovat. Pokud je tedy např. obr č. 3 „srdeční převodní systém“ s legendou, je třeba, aby tato legenda byla znázorněna i na obrázku. Doporučuji obrázky upravit např. v souboru „Malování“. Zvážil bych, zda obrázky raději nevložit na konec práce do příloh a v textu na ně pouze neodkazovat.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

V celé práci je použito pouze čtyř citací bibliografických a tří z elektronických zdrojů, což je u práce tohoto typu nedostačující. Citace elektronických zdrojů v textu je stejná jako u bibliografických zdrojů. Citace zdrojů neodpovídá ani citační normě ISO 690:2011, ani metodice školy. Doporučuji uvést citaci u všech hodnot či postupů, které v práci používáte. Zároveň doporučuji vyhledat metodiku školy či citační normu ISO 690:2011 a upravit citaci zdrojů. Některé zdroje uvedené v textu nejsou uvedeny v seznamu literatury.

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou vesměs aktuální, avšak nejsou uvedeny v dostatečném množství, a to jak u tištěných, tak u internetových zdrojů.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Chybí širší rozpracování některých kapitol z pohledu medicíny. Pokud se autorka chce věnovat historii, je vhodné uvést jména Wilson Frank Norman a Emanuel Goldberger, jež jsou pro rozvoj EKG stejně důležitá jako zmiňovaný Willem Einthoven. Anatomii je třeba trochu upravit. Dále chybí popis cévního zásobení srdce, což je pro problematiku IM velmi podstatné. Je třeba se věnovat více popisu převodního systému srdečního. Popis jednotlivých částí je chabý, ale je třeba je čtenáři popsat důkladněji. Např. u AV uzlu chybí, že jde o sekundární pacemaker, že zde dochází k zdržení atrioventrikulárního převodu a k čemu je to důležité. Pokud se hovoří o depolarizaci a repolarizaci, je třeba obeznámit čtenáře, který iont je kladně a který záporně nabit, jelikož příčinou arytmií mohou být i iontové poruchy. U fibrilace síní navrhuji zmínit potřebu chronické antikoagulační terapie. U komorové tachykardie by bylo vhodné rozdělení na monomorfní a polymorfní komorovou tachykardii. Fibrilaci komor je třeba doplnit o příčiny vzniku. U AV blokády II. stupně zcela vypadl popis Mobitz II. U IM není popsána léčba.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části studentka využívá formu kvalitativního výzkumu kazuistiky. Základem pro sepsání kazuistiky je nejčastěji např. neobvyklá základní anamnéza či klinický průběh (spektrum, spád, prognóza), náročná diferenciální diagnóza, chyba v diagnóze, její příčiny a důsledky a podobně. Kazuistika je zejména vytvářena za účelem aplikace získaných poznatků při porozumění případům obdobným. Její hlavní náplň je pomáhat čtenářům s objasněním. Hlavní náplní kazuistiky je, že má čtenáře vzdělávat. To je zde pouze naznačeno a spíše než o kazuistiku zde jde o popis události. Doporučuji přetvořit všechny kazuistiky v jednotném scénáři: titul, abstrakt, úvod, popis samotného případu, diskuze a literární odkazy. Primární by neměla být kvantita, ale spíše kvalita provedených kazuistik.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části není v souladu s metodikou VOŠ MILLS. Doporučuji práci více rozpracovat a rozšířit.

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse a závěr by bylo vhodné více propracovat. Doporučuji nastudovat metodiku VOŠ Mills.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Takto vypracovaná práce nemá dle mého názoru odborný přínos.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji přepracovat dle výše uvedených doporučení.

Práci hodnotím stupněm:

- | | |
|-------------------------------------|--------------------|
| ☐ | Výborně |
| ☐ | Velmi dobře |
| ☐ | Dobře |
| ☒ | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| ☒ | souhlasím |
| ☐ | nesouhlasím |

Datum: 26. května 2014

Podpis: Jaroslav Bartoněk