

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jan Gronych
Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce: Epilepsie a jiné záchratové stavy
Oponent: Jaroslav Bartoněk

Hodnoticí kritéria: Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Práce se shoduje se svým názvem i stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je vhodně strukturovaná, členění práce je přehledné a dostatečné. Popis AP a jejího vypracování bych zařadil spíše do úvodu či kapitoly č.2. Pokud by se jednalo o cíle práce, byly by to dílčí cíle a měly by být formulovány. Dílčím cílem je vyhledání a zpracování odborné literatury,....

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální a jazyková úroveň je dobrá, terminologie v práci použitá je v pořádku. Doporučuji práci doplnit abecedním slovníkem odborných výrazů.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

U tabulek chybí legenda s vysvětlením žlutého a modrého zvýraznění některých polí.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace je zcela dle metodiky VOŠ MILLS. DP Bohátkové bych uváděl v elektronických dokumentech, byť se jedná o monografii.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou aktuální a jsou uvedeny v dostatečném množství, a to jak u tištěných, tak u internetových zdrojů.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je přehledná, vhodně formulovaná. Obsahově se shoduje v plném v rozsahu názvu AP.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

V praktické části jsou na škodu, avšak s pochopením, zamítává stanoviska ZZS k statistice výjezdu u dg. G40.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části je v souladu s metodikou VOŠ MILLS.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

V pořádku.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou		Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice

Práce je přehledně a kvalitně vypracovaná a mohla by sloužit jako studijní materiál k problematice epilepsie v rozsahu učiva SŠ a VOŠ.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Víte, které vyšetření je doporučeno, a posádkami RZP i RLP často neprováděno, po prvním zajištěném záchvatu křeči u lidí do 35 let?

Práci hodnotím stupněm:

☒	Výborně
☐	Velmi dobře
☐	Dobře
☐	Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒	souhlasím
☐	nesouhlasím

Datum: 1. června 2013

Podpis: Jaroslav Bartoněk