

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jitka Sochorovská
Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce: Problematika psychiatrie v přednemocniční péči
Oponent: PhDr. Ing. Renáta Hrdličková, DiS.

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem i se stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Předkládaná absolventská práce je členěna do 2 základních částí a to na teoretickou a praktickou část. Je zpracována na 40 stranách, bez příloh s použitím 14-ti literárních zdrojů (tj. 11 monografií, 3 elektronické dokumenty). Autorka dodržela rámcovou osnovu a práce je přehledně uspořádaná.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Úvod, závěr, cizojazyčný abstrakt a soupis literatury měly zůstat nečíslované. Občas vážne používání spisovného českého jazyka, ale i interpunkce. V některých částech práce autorka zbytečně používá příliš dlouhá "kostrbatá" souvětí (např. na str. 20: definice psychózy, na str. 23, kde se hovoří o právech pacientů v případě fyzického omezení). V práci nacházím větší množství cizích odborných názvů a též i zkratky (např. mydriáza, glaukom, parere, GCS), které autorka dále již nevysvětluje. Proto by se tento předložený text stal pro běžného čtenáře málo srozumitelným. Např. na str. 22 a na str. 46 se vyskytují gramatické chyby. Pozor též na slangový zdravotnický výraz (str. 43 - "bažant").

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Bylo by vhodné, zanést do přílohy nevyplněný dotazník včetně oslovení respondentů. Do poznámek pak uvést vysvětlení všech odborných názvů včetně použitých zkratk. V této absolventské práci nebyly použity žádné grafy. U některých otázek, kde byly odpovědi některých respondentů dosti překvapivé, by bylo docela vhodné je použít.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Autorka vynechala v bibliografii svou první citaci, kterou uvádí na str. 8: MARKOVÁ, E. a kol. Psychiatrická ošetrovatelská péče. 1.vyd. Praha: Grada, 2006. 352 s. ISBN 80-247-1151-6. V bibliografii nejsou autoři seřazeni dle abecedy. Není zcela přesně dodržena citace dle ISO 690 (např. psát velká písmena u příjmení autorů v odkazech v textu). Na konci některých odstavců není bohužel vůbec uveden zdroj, ze kterého čerpala.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Všechny uvedené zdroje jsou vhodné, s ohledem na typ a charakter práce. Je škoda, že autorka nevyhledala a necitovala žádné seriálové publikace - odborné časopisy, které se zabývají touto zajímavou problematikou. Např. SESTRA, PSYCHIATRIE, PSYCHIATRIE PRO PRAXI atd. Bylo by vhodné, kdyby také vyhledala a zpracovala i některé zahraniční zdroje, který se dané tématiky týkají.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je zpracována na 25 stránkách. Je obsahově členěna do šesti kapitol. Hlavní těžiště spočívá v kapitole 3 Deprese a v kapitole 4 Akutně neklidný pacient. Tyto dvě kapitoly tvoří důležitou základnu pro další výzkumné šetření. Teoretická část bohatě shrnuje problematiku psychiatrie v přednemocniční péči.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části jako výzkumnou metodu autorka předkládá dotazník. Cílem dotazníku bylo zjistit, jaké mají respondenti znalosti v oboru psychiatrie. Ve výzkumném vzorku (N-52) jsou zastoupeni jak samotní zdravotníci, studenti zdravotnické VOŠ, ale i široká veřejnost. Výsledky dotazníkového šetření se mi jeví jako velmi zajímavé. Některé neznalosti ze strany studentů jsou více než překvapující. Myslím si, že v této části si měla autorka nejdříve stanovit několik hypotéz, ty pak potvrdit či vyvrátit. Bylo by vhodné také více analyzovat některé odpovědi respondentů. Např. ot.č. 2 : Proč si 27,7 % laiků myslí, že depresivní člověk má halucinace? Ot.č. 17: Proč má 30,7 % studentů VOŠ strach, při setkání s depresivním člověkem?

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické části k praktické se jeví jako vyhovující. Jak již bylo řečeno, více bych však rozpracovala praktickou část. Povinný rozsah praktické části, tedy 1/3 z celé práce byl splněn. Kladně hodnotím aplikaci teoretických poznatků do konkrétní praktické roviny. Přidanou hodnotu vidím ve dvou ošetrovatelských kazuistikách, které autorka uvádí v závěru praktické části práce.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Každý průzkum, který se snaží o zmapování současné situace v psychiatrickém ošetrovatelství, je velmi cenný. Autorce práce se podařilo celkem dobře vystihnout dva závažné problémy současné psychiatrie. Jde o malou informovanost a to jak ze strany široké laické veřejnosti, ale i ze strany studentů vyšší zdravotnické školy, jak potvrdilo toto menší průzkumné šetření. Bylo by proto zajímavé zahrnout do empirického šetření i studenty, kteří studují medicínu. Je též nutné si uvědomit, že i dnešní psychiatrický pacient se nevyhne stigmatizaci ze strany širokého okolí. Autorka v závěru práce navrhuje zvýšit informovanost pomocí odborných seminářů a to jak pro laickou veřejnost, tak pro zdravotníky. Pro studenty zdravotnických oborů navrhuje posílení odborné praxe na psychiatrických pracovištích. S danými návrhy je možné jen souhlasit.



1



2



3



4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

V dané absolvenské práci oceňuji vlastní názory autorky, které se týkají jejího pohledu na současnou psychiatrickou péči. V teoretické části seznamuje čtenáře s mýty, které jsou spojené s tématem sebevraždy. Tyto informace jsou cenné nejen pro zdravotníky, kteří nepracují v psychiatrii, ale hlavně pro čtenáře z řad laiků. Práci bych tedy v upravené podobě (vysvětlení odborných termínů) doporučila i široké veřejnosti.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Absolvenskou práci doporučuji k obhajobě.

Průměr dílčích hodnocení: 1.7

Na str. 8 - 10 hovoříte o stigmatizaci psychiatrie. Domníváte se, že i psychologie trpí (ěla) stejným stupněm stigmatizace jako psychiatrie?

Na str. 8 uvádíte, že mladí lidé přijímají člověka s "nálepkou" psychiatrický pacient lépe, než starší generace. Je Vaše tvrzení potvrzeno empirickými šetřeními?

Na str. 9 správně uvádíte, že praktický lékař se snaží pacientovi vyhovět a léčí mu JEN somatické příznaky. Co Vám říká pojem psychosomatická medicína? Co o tomto oboru víte?

Na str. 10 se stručně zmiňujete o prestiži oboru psychiatrie. Jakou prestiž má (podle Vás) v očích široké veřejnosti zdravotní sestra, která se věnuje psychiatrickému ošetrovatelství?

Práci hodnotím stupněm:



Výborně



Velmi dobře



Dobře



Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):



souhlasím



nesouhlasím

Datum: 8. června 2012

Podpis: