

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jan Rovenský
Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce: Akutní stavy v kardiologii
Oponent: Petr Wagner

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Teoretická část je z větší části věnovaná popisným informacím nesouvisejícím s hlavním cílem.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení teoretické části práce

Udávané postupy neodpovídají posledním doporučením resuscitační rady, některé věcné chyby např v kapitole o arytmiích. I na dalších místech věcné chyby.

☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Zhodnocení praktické části

Velmi dobře zpracované kasuistiky

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse se nevěnuje hlavnímu cíli

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je přínosem především ve své praktické části. Dobře zpracované kasuistiky z velmi palčivého tématu budou poučením i pro příští studenty.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jaká bude diferenciální diagnostika náhle vzniklé bolesti na hrudi?

Co je to dvanáctisvodové EKG a jaké jsou zásady jeho popisu?

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☒

Velmi dobře

☐

Dobře

☐

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: **7.6. 2012**

Podpis: