

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jiřina Rambousková

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Využití záchranného kynologického týmu při záchrannářských akcích

Oponent: Jitka Nová, MUDr.

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s jejím názvem i stanoveným cílem.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce má logické uspořádání. Je dobře přehledná.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci jsou gramatické chyby a často se objevuje vyšínutí z větné vazby.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Zde má práce dobrou úroveň. Přílohy velmi vhodně doplňují informace v hlavní textové části.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zdroje jsou správně citovány u textu i u tabulek.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Pro absolventskou práci byly použité zdroje dostačující.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část dostatečně obsáhle podává informace o podmínkách a možnostech využití záchranářských psů při záchranných akcích.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části je hodně prostoru věnováno statistickému vyhodnocení vrácených dotazníků na úkor zpracování jejich informačního obsahu. To je částečně obsaženo v části diskuze.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

V práci má mírnou převahu teoretická část.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskuzi autorka práce dobře hodnotí informace získané z dotazníků a popisuje vlastní zkušenost týkající se dostupnosti informací ohledně kynologického záchranného týmu. Závěr ve stručnosti shrnuje obsah práce.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Přínos práce vidím v širším zpracování vybraného tématu, o kterém společnost nemá příliš velké povědomí.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

- Proč byly použity u dotazníků jiné otázky pro veřejnost než pro policii ČR a HZS?
- Jakou výtěžnost k tématu práce má vyhodnocení dozníkového výzkumu (kap. 3.1.4)?

Práci hodnotím stupněm:

☐ Výborně
☒ Velmi dobře
☐ Dobře
☐ Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):



souhlasím



nesouhlasím

Datum: **4.6.2012**

Podpis: