

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Blanka Holečková

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Onemocnění respiračního systému se zaměřením na CHOPN

Oponent: Petr Wagner

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Hlavní cíl práce - popis CHOPN tvoří jen menšinovou část teoretické části

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce se dominantně věnuje jiné problematice než je uvedeno v cílech

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Zcela neadekvátní okraje a poloprázdné stránky uměle navyšují rozsah práce

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Deset stran zabírá jedna a ta samá věc - dotazník z mnoha pohledů

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace jsou nsystematické a v řadě oddílů teoretické části chybí zcela

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Většinově se věnuje anatomii dýchacích cest ne hlavnímu cíli. Zaměřuje mechanickou a fyziologickou funkci plic jsou zde i jiné věcné chyby

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Zhodnocení praktické části

Dvě kasuistiky jsou jimi jen podle názvu. Prakticky nijak se případy nerozebírají z hlediska patofyziologie ani terapie. Rozhovor je sice zpestřením, ale o případech samotných a jejich akutním zhoršení neříká nic. Některé pojmy jsou pužity nesprávně.

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Poměr teoretické a praktické části

Větší část praktické části zabírá zpracování dotazníku z různých pohledů. Je tak navyšován počet stránek

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Základní teze, že si pacient způsobí svojí nemoc sám je zcela chybná. A lidé na ústecku či ostravsku by asi autorku pěkně zkritizovali. Hlavní cíl autorka v práci zcela upozaďuje

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Tato práce nemůže být odborným přínosem

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Co je to respirační insuficience?

Co jsou lymfocyty B a T a jaké jsou jejich druhy a funkce?

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☐

Velmi dobře

☐

Dobře

☒

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☐

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: **6.6. 2012**

Podpis: