

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jaroslav Denemark

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: ÚRAZY PŘI DOPRAVNÍCH NEHODÁCH

Oponent: Jaroslav Bartoněk

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Práce se shoduje se svým názvem i stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je vhodně strukturovaná, členění práce je přehledné a dostatečné.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální a jazyková úroveň je dobrá, terminologie v práci použitá je v pořádku a doplněna abecedním slovníkem odborných výrazů. Dle metodiky VOŠ MILLS má samotnému resumé předcházet na téže straně uvedení názvu AP v cizím jazyce, který se píše tučným písmem a velikosti písma 14.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Obtékání obrázků není příliš vhodnou formou grafického zpracování u AP. V textu je u odkazu na obrázek jiné číslo než u popisu obrázku. (např: tlakové body; v textu obr. č. 2, u obrázku obr. č. 5)

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace je zcela dle metodiky VOŠ MILLS.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou aktuální a jsou uvedeny v dostatečném množství, a to jak u tištěných, tak u internetových zdrojů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je přehledná, vhodně formulovaná. Obsahově se shoduje v plném rozsahu názvu AP.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Kapitola 5.1, přestože se jedná o zpracování dílčího cíle, není pro práci, tak jak je vypracována, zcela efektivním přínosem. Doporučuji kapitolu přepsat či vypustit a grafy umístit v přílohách.

U kapitoly 5.1.4 Graf: počet úmrtí na 1000 nehod u vybraných druhů vozidel 2011, je chybně interpretován obsah zjištění: „V přepočtu na tisíc nehod mají nejzávažnější následky na svědomí řidiči jednostopých motorových vozidel, kteří jsou zároveň nejčastěji postiženi.“ Jde o počet usmrcených, a ne viníků. Řidiči jednostopých vozidel jsou nejčastěji smrtelně postiženi, ale nemají nejzávažnější následky na svědomí.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části je v souladu s metodikou VOŠ MILLS.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V pořádku

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je pro svůj předpokládaný účel připraveny vhodně a, jak autor uvádí, bude jistě přínosem v jeho pracovním zařazení

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jak často se záchranář ve služebním poměru PČR setká primárně s DN?

Kolik příslušníků sboru asi ročně proškolíte?

Práci hodnotím stupněm:

☒

Výborně

☐

Velmi dobře

☐

Dobře

☐

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 6. června 2012

Podpis: **Jaroslav Bartoněk**