

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Rozmarová Klára
Vzdělávací program: DZZ
Název práce: Poranění páteře v akutní péči
Oponent: MUDr. Jaroslav Ďurčovič

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

shoduje se, i když naplnění dílčích cílů je víc než stručné

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

členění práce jsem nepochopil nebo je špatné - jako Praktická část je označených 7 stránek, které nesou označení Péče o poranění páteře. Dost dobře nechápu, co tím autor myslel, když to označil jako praktickou část. Pokud bych se domníval, že praktickou částí jsou kazuistiky, tak těch je také 7 stran.

☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

až na jednu tabulku jsem ani v teoretické, ani v praktické části nenašel. Přílohu tvoří vysvětlivky použitých zkratk a několik obrázků, u kterých nevím, kde je autor vzal, ale rozhodně je nemaloval sám - tedy nejsou ocitované.

☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

v rozporu s ČSN jsou citace webových zdrojů (s. 12,16,17,23,28,29,34), totéž v Bibliografii. Nejsou ocitované obrázky a klasifikační schéma v příloze.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

bez výhrad

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

tato část je dle mého soudu nepovedeným kompilátem známých faktů, navíc napsaným velmi povrchně. Postrádám zde vysvětlení zcela základních věcí nezbytných pro práci záchranáře: s.15 - proč může zlomenina zubu čepovce skončit náhlou smrtí?, s.25 - jaká je patofysiologie hypotenze a bradykardie při spinálním šoku?, na s.22 mi chybí alespoň elementární zásady alespoň orientačního neurologického vyšetření. Nedočtu se zde nic o zásadách vyprošťování pacientů s poraněním míchy, což je základní problém každého výjezdu. Na s.25 je mi doporučena aplikace fyziologického nebo krystaloidního roztoku (fyziologický roztok není krystaloid?). Z práce se nedovím, jak diagnostikují výši míšní léze jednoduchým vyšetřením. Postrádám vůbec vysvětlení, co je to sekundární poškození.

☐ 1☐ 2☐ 3☒ 4

Zhodnocení praktické části

Jako praktická část je označena kapitola Péče o poranění páteře. Nevím, co je v tom "praktického", nevím, jaká učinil autor v praktické části zjištění, co zkoumal, jaká nám nabízí data, v čem je to originální. Ve finále zjišťuji, že praktická část má pouze 7 stran, což je v rozporu s metodikou školy.

Pokud náhodou došlo k omylu a praktickou částí jsou myšleny kazuistiky, tak těch je také jenom 7 stran, což je taktéž rozsahem nedostačující a v rozporu s metodikou školy.

☐ 1☐ 2☐ 3☒ 4

Poměr teoretické a praktické části

nedostatečný

☐ 1☐ 2☐ 3☒ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

autor v Diskuzi píše, že "nejvíce jsem čerpala ze svých vlastních znalostí a zkušeností". Je škoda, že nám ty praktické znalosti a zkušenosti (pokud je autor má) nepředala. V závěru autor konstatuje, že se podařilo naplnit stanovené cíle práce. Já s tímto tvrzením ale nesouhlasím.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

práce není žádným přínosem. Autor by si měl uvědomit, že se pohybuje v oboru Diplomovaný zdravotnický záchranář a v tomto duchu by se práce měla nést. Je mi líto času, který autor tomuto textu věnoval. Je to téma jistě velmi široké, ale bohužel autor ho uchopil zcela špatně a výsledkem je velmi povrchní text tematicky širokého záběru, který čtenáři nedá naprosto nic. Bohužel praktická část není nijak originální. Autorovi rád pomůžu při přepracování práce, ale v tomto znění jí jednoznačně musím odmítnout a označit jako nevyhovující.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Průměr z dílčích hodnocení: 3,00

Práci hodnotím stupněm:

☐	Výborně
☐	Velmi dobře
☐	Dobře
☒	Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒	souhlasím
☐	nesouhlasím

Datum: **05.09.2011**

Podpis: **MUDr. Jaroslav Ďurčovič**