

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Michaela Havlová
Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce: Poranění dolních končetin v akutní péči
Oponent: Jaroslav Bartoněk

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s jejími cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je dobře strukturovaná a logicky seřazena, kapitoly na sebe navazují

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Gramaticky je práce bez hrubých chyb. Po stránce stylistické jsou v práci drobné nedostatky. Např. str. 11 - „dlouhým svaem lýtkovým, který je nejmohutnější a zajišťuje ohnutí“ - ohnutí čeho? Pokud se autorka hodlá i nadále vzdělávat, doporučuji si práci před odevzdáním přečíst a případně poupravit.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Práce je graficky dobře zpracována, Obrázky jsou vybrány ve shodě s tématem práce. Části práce: seznam zkratk a česko-latinský slovník bych zařadil do příloh.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace zdrojů je vypracována dle metodiky VOŠ Mills. V bibliografii pouze několik překlepů. Opět, před odevzdáním je práci třeba zkontrolovat. „DYDŽOVSKÝ, Jan. Akutní stavy v kontextu. 1 vydání. "BYDŽOVSKÝ, J.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Uvedené zdroje jsou aktuální a vhodné k vypracování absolventské práce daného rozsahu.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část byla rozšířena a některé nedostatky odstraněny, stále však postrádám podkapitoly (např.4.3) "Pomůcky pro znehybnění dolních končetin a jejich použití"

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část byla rozšířena. Nenaplnuje však požadavek metodiky VOŠ Mills, a to min. 10 stran. V kazuistikách se vyskytuje občas neobratná formulace, např. „Nasadili mu límec pro podezření otřesu mozku". Krční límec se přikládá při poranění krční páteře či podezření na toto poranění. Otřes mozku nám pouze naznačuje, že by k takovému poranění mohlo dojít a proto límec přikládáme jako prevenci.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části není dodržen.

☐ 1☐ 2☐ 3☒ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Opět není vysvětleno jak autorka došla k závěru, "Zjistila jsem, že největší úskalí v poskytování první pomoci vidím překážky v laické první pomoci"

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

U této absolventské práce nevidím žádný odborný přínos.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Proč jste při druhém vypracování absolventské práce nevycházela více z posudků vedoucího a oponenta práce?

Průměr z dílčích hodnocení:

2,2

ráci hodnotím stupněm:

- ☐ Výborně
☐ Velmi dobře
☒ Dobře
☐ Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- ☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: 4.9. 2011

Podpis: Jaroslav Bartoněk