# Posudek oponenta absolventské práce

**Autor práce:** Eliška Vrbková

**Vzdělávací program:** Sociální práce

**Název práce:** Bezdomovectví jako forma sociálního vyloučení

**Oponent:** Mgr. Stanislav Fiala

Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

**Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli**

Oba hlavní cíle byly naplněny částečně. Prožívání a chování lidí bez domova ve vztahu k sobě a svému okolí lze posoudit na základě pěti rozhovorů s klienty jen sporadicky, náhled laické veřejnosti byl zjišťován použitím kvalitního dotazníku u širokého vzorku respondentů, kteří ale bohužel z výrazné části pocházeli jen z jednoho věkového spektra občanů.

| Zcela vyhovující | Vyhovující s připomínkou | Vyhovující s výhradou | Nevyhovující |
|---|---|---|---|
| ☐ 1 | ☐ 2 | ☒ 3 | ☐ 4 |

**Struktura a členění práce**

Struktura a členění práce jsou jasné a přehledné, nemám k nim připomínky.

| | | | |
|---|---|---|---|
| ☒ 1 | ☐ 2 | ☐ 3 | ☐ 4 |

**Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie**

Formální a jazyková stránka práce je dobrá. V oblasti terminologie to občas zaskřípe. Obzvláště v kapitole 2.10 Typy sociálních služeb, ve které autorka práce vysvětluje obsah činností některých sociálních služeb, se autorka neshoduje s tím, jak tyto druhy služeb popisuje zákon č. 108/2006 o sociálních službách a jeho prováděcí vyhláška č. 505/2006 sb. ( např. posláním nizkoprahových denních center není poskytování noclehu ani psychologická pomoc ). Mezi odstavci popisujícími druhy sociálních služeb, které jasně definuje zákon ( azylové domy, domy na půl cesty, noclehárny...) se pak objevují ve stejné rovině odstavce Streetpapers a Sociální kurátoři, což zákonem definované druhy sociálních služeb nejsou. Působí to nepřesně a u budoucí sociální pracovnice neodborně.

| | | | |
|---|---|---|---|
| ☐ 1 | ☐ 2 | ☒ 3 | ☐ 4 |

**Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh**

Nemám připomínky.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Správnost a úplnost citací zdrojů** (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Nemám připomínky.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Vhodnost a dostatek použitých zdrojů**

Ve volbě použitých zdrojů je velká disproporce mezi zdroji tištěnými a internetovými. Autorka uvádí, že čerpala z pěti monografií, přičemž přímé odkazy na citace v textu jsou ze tří , což je podle mě málo. Literatury, která se zabývá problémem bezdomovectví je v současné době již dostatek, včetně článků v odborných časopisech a sborníků z různých konferencí. Internetové zdroje navíc nejsou vždy odborně zcela spolehlivé a musí se s informacemi z nich nakládat obezřetně.

| Zcela vyhovující | Vyhovující s připomínkou | Vyhovující s výhradou | Nevyhovující |
|---|---|---|---|
| ☐ 1 | ☐ 2 | ☒ 3 | ☐ 4 |

**Zhodnocení teoretické části práce**

Teoretickou část lze chápat jako úvod k části praktické, nicméně tato část práce nepřináší nic nového (patrně to ale nebylo ani záměrem). Odpustil bych autorce, že v kapitole 2.11 Organizace zabývající se problematikou bezdomovectví zapomněla na Charitu Česká republika (největší poskytovatel nestátních sociálně zdravotních služeb v ČR) kdyby vzápětí v praktické části neuváděla rozhovory s klienty Azylového domu sv. Terezie, což je zařízení Arcidiecézní charity Praha. V této kapitole ale také bezesporu chybí Diakonie, zmínka o úloze zařízení zřizovaných obcemi a trochu nejasně je zastoupen Český červený kříž.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

**Zhodnocení praktické části**

Praktická část práce je kvalitní a tvoří její stěžejní část. Oceňuji, že autorka vedla osobní rozhovory s klienty, i když nemyslím, že by na základě tohoto malého vzorku mohlo dojít k zobecnění prožívání a chování lidí bez domova ve vztahu k sobě a svému okolí (viz cíle práce). Dotazníkový průzkum postojů laické veřejnosti vůči problematice bezdomovectví je kvalitní a je prováděn na velmi velkém počtu respondentů, což hodnotím pozitivně. Výsledky průzkumu ale devalvuje fakt, že pouze 3% respondentů byla starších 50 let a 74% respondentů bylo ve věkovém rozmezí 20 – 35 let. Výsledky tak neukazují postoj uceleného vzorku laické veřejnosti, ale spíše postoj mladých lidí. Je totiž velmi pravděpodobné, že postoje těchto dvou věkových skupin se budou výrazně lišit.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Poměr teoretické a praktické části**

Teoretická část je obecným a terminologickým uvozením části praktické, která je kvalitnější a je těžištěm celé práce. Vzájemný poměr považuji za adekvátní.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Formulace diskuze a závěrů práce**

Formulace diskuze a závěrů je vyhovující, chybí mi jen jasnější vyjádření tezí, které vyplývají z výsledku dotazníku ve smyslu zobecněných postojů laické veřejnosti k lidem bez domova.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

**Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice**

Oceňuji především dotazníkové šetření zjišťující postoje laické veřejnosti vůči lidem bez přístřeší, které bylo provedeno kvalitně a na velkém počtu respondentů a ukázalo řadu zajímavých dat, s nimiž je možné po odborné stránce pracovat.

## *Doporučení a otázky pro obhajobu:*

Myslíte si, že se liší postoj k lidem bez domova u mladých lidí od postoje lidí ve vyšším středním a seniorském věku a jestliže ano, jak a proč?
Uveďte alespoň 3 zobecňující teze o postojích laické veřejnosti k lidem bez domova, které vyplývají z Vašeho dotazníkového šetření.

**Průměr z dílčích hodnocení:** **2**

**Práci hodnotím stupněm:**

- ☐ **Výborně**
- ☒ **Velmi dobře**
- ☐ **Dobře**
- ☐ **Nevyhověl/a**

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- ☒ souhlasím
- ☐ nesouhlasím

Datum: **3.6.2011**

Podpis: