

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Rozmarová Klára
Vzdělávací program: DZZ
Název práce: Poranění páteře v akutní péči
Oponent: MUDr. Jaroslav Ďurčovič

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

shoduje se, bez výhrad

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

v souladu s metodikou

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

dovedu si představit recentnější literární zdroje, počet citovaných zdrojů je však více než dostatečný

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

tato část se na můj vkus příliš detailně zabývá naprosto zbytečně na mnoha stranách anatomickými souvislostmi. Významně se v tom ztrácí to podstatné, tj. včasná diagnostika a léčba poranění, nicméně uvedené a k nalezení to je a zcela správně.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

praktická část je bohužel tvořena výhradně kazuistikami a jakýmsi pokusem autora o jejich zhodnocení, kde vysvětluje, proč vybral právě tu či onu kazuistiku. Čtenáře, který neví nic o intenzivní péči, to nejspíše nezaujme. Nicméně chápu autora, že pracuje na oddělení urgentního příjmu a na ARO. Pro čtenáře z řad zaměstnanců těchto oddělení to může být zajímavé čtení. Je škoda, že autor neprojevil v této části práce trochu své nápaditosti a nepojal ji alespoň trochu výzkumně. Abych nebyl jenom kritický, oceňuji alespoň to, že autor vybral do kazuistik případy těch pacientů, na jejichž léčbě se sám podílel.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

závěr práce bez výhrad - k tomu asi lze těžko napsat něco jiného. Sama Diskuze však otvírá některé aspekty, ze kterých bych čekal výstup v praktické části - dočteme se zde, že se autor setkal s neinformovaností u laické veřejnosti, že v některých zdravotnických zařízeních se na léčbě pacientů s míšním poraněním nepodílí psycholog či psychiatr - to jsou právě věci, o kterých bych rád viděl nějaká statistická data, která spostrádám v praktické části.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

odborný přínos práce hodnotím jako velmi chabý. Práce je ryze kompilativního charakteru, jedná se o "vyčteninky" z citovaných zdrojů. Praktická část je zcela bez užitku. Na druhou stranu ve prospěch autora mluví zcela zásadně dle mého soudu 2 podstatné věci: autor sám pracuje na urgentním příjmu a ARO, takže s prací záchranáře zkušenosti nemá. Druhou neméně podstatnou věcí je dle mého názoru velmi nešťastně zvolené téma práce - zde těžko něco podnětného vymyslet.

Hrubě se mi nelíbí přístup autora k vypracování této práce. Je to nyní již třetí posudek, který na tuto práci píšou. Nicméně i když práce žádným přínosem není, autorka jistý kus práce odvedla a rozhodně si zaslouží dostat šanci u

obhajoby. V kontextu s jinými pracemi, které jsem měl možnost číst či je oponovat, si dovolím říct, že tato práce v tomto "posledním vydání" není o nic horší než jiné průměrné absolventské práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. proč trvalo tak dlouho, než autor pochopil a dodržel elementární zásady psaní absolventské práce v souladu s metodikou školy.

Průměr z dílčích hodnocení: 1,60

Práci hodnotím stupněm:

☐	Výborně
☐	Velmi dobře
☒	Dobře
☐	Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): ☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: 19.02.2012

Podpis: MUDr. Jaroslav Ďurčovič

