

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Eva Smékalová

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Komunikace v náročných situacích v posudkovém lékařství

Oponent: Mgr. Jitka Havlíčková

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce je zcela ve shodě s názvem i stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Připomínku mám k stanovení cílů. Autorka stanovila dva hlavní cíle a tři dílčí, to je v rozporu s metodikou školy. Dále je práce členěna přehledně a srozumitelně, i když využití páté úrovně nadpisu není běžné. Kapitola o vlastních zkušenostech (na s.28) patří dle mého názoru do praktické části.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci se téměř nevyskytují chyby v pravopise, nicméně ne vždy považuji za smyslupné uvedení textu do bodů do sloupce pod sebou (např. s. 13, s 19 apod.) V teoretické části na mnoha místech není zarovnán pravý okraj do bloku.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafy jsou na velmi dobré úrovni grafického zpracování, v příloze správně uvádí vzor dotazníku.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Použité zdroje nejsou vždy správně citovány, především zdroje internetové.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Uvedené monografie jsou pro tento typ práce vhodné. Jejich množství je spíše nižší, uvítala bych samostatnou publikaci o asertivitě, případně využití periodik. Výhrady mám např. ke kapitole o asertivitě, kde na s. 20 čerpá ze stránek karvinské střední školy. Vzhledem k tématu bych očekávala i využití publikace R. Honzáka - Komunikační pasti v medicíně.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretickou část dle mého názoru ruší časté odrážky a dlouhé sloupce různých bodů, ne vždy jsou totiž žádoucím způsobem uvedené. Např. v kapitole nazvané Druhy asertivity nebo Asertivní techniky (s. 21). Zařazení kapitoly 2.2.8 v teoretické části je diskutabilní.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Zhodnocení praktické části

Poměrně velké množství respondentů slibuje zajímavé výsledky šetření klientky. Autorka bohužel nepracuje s hypotézami, což zbytečně snižuje úroveň práce, ani neshrnula výsledky v samostatné kapitole.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Je v souladu s metodikou školy.

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Kromě několika neobratných vět nemám k diskuzi a závěru připomínky.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je poměrně zajímavá, nicméně její přínos není výrazný.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

V obhajobě doporučuji zaměřit se na vysvětlení výše uvedených připomínek. Zároveň prosím o odpověď na tyto otázky:

Mohla byste vysvětlit, co je to negativní komunikace?

Co považujete za náročné situace v komunikaci?

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☒

Velmi dobře

☐

Dobře

☐

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: **8. 6. 2015**

Podpis: