Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: **Zuzana Bínová**

Vzdělávací program: **Sociální práce**

Název práce: **Postavení a úkoly veřejného opatrovníka**

Oponent: **JUDr. Jana Mazánková**

Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce odpovídá jejímu názvu a stanoveným cílům

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je přehledná, má logické uspořádání.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci je chybně používána základní terminilogie vztahující se k tématu práce, některá ustanovení nejsou zcela srozumitelná - čl. 2.6.1. vyznívá, jako kdyby veřejnou ľistinu museli podepisovat svědci.

Na straně 8 je chybně uvedeno, že opatrovnictví je jedna z forem zákonného zastoupení. Naopak nový občanský zákoník důsledně rozlišuje tyto pojmy a neslučuje zákonné zastoupení a opatrovnictví pod jednotné označení.

Na straně 8 je definován opatrovanec jako člověk nesvéprávný, nový občanský zákoník definuje opatrovance jako člověka s omezenou svéprávností.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování je přehledné.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Legislativa uváděná na straně 9 byla mnohokrát novelizována, u některých zákonů není uváděno „ve znění pozdějších předpisů“. Velmi důležitým zákonem vztahujícím se k tématu práce a který v tomto přehledu není uveden je zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů.

V článku 2.3.2 je špatná citace zákona – píše se zde o „novém občanském zákoníku“, jedná se sice o ustálené označení, ale toto není v práci nikde vysvětleno. Na jiném místě se o shodném zákonu píše jako o „občanském zákoníku“ (str. 11), jinde je tento zákon uveden číslem.

V článku 2.2.3 v úvodním odstavci je napsáno: „Počítá se rovněž s přijetím zákona o zvláštních řízeních soudních…“. Jedná se o zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon vyšel ve sbírce zákonů dne 27.9.2013 a nabyl účinnosti již 1.1.2014.

V článku 2.5.6 v prvním odstavci, v citaci je uvedeno „§ 180 o.s.ř.“, zkratka o.s.ř. není nikde vysvětlena, dle dnešního znění upravuje tento § zcela jinou problematiku - Řízení o žalobě z rušené držby, ta se nijak nevztahuje k této práci, bylo by vhodné uvést, kde je tato problematika řešena dnes.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části práce jsou chybně uváděny základní pojmy, zřejmě z důvodu, že je čerpáno ze starší literatury.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část je zajímavá a přináší poznatky k práci veřejných opatrovníků.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V pořádku, přehledné.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce popisuje přínos veřejného opatrovníka pro opatrovance, možnosti další práce s opatrovancem. Velmi zajímavé by bylo sledovat vývoj i do budoucnosti.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte zásadní rozdíl mezi zákonným zastoupením a opatrovnictvím.

2. Uveďte další případy, kdy soud může jmenovat opatrovníka.

3. Kde a jak je Vámi popisovaná problematika upravena v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvlášních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů.

Práci hodnotím stupněm:

☐ **Výborně**
☒ **Velmi dobře**
☐ **Dobře**
☐ **Nevyhověl/a**

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: **28.5.2015** Podpis: