Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Dana Nagyová

Vzdělávací program: sociální práce

Název práce: Vzdělávání odsouzených ve výkonu trestu a na středním odborném učilišti věznice Jiřice

Oponent: PhDr. Jan Sochůrek, Ph.D.

Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Studující Dana Nagyová se ve své absolventské práci zaměřila na diskutovanou a poměrně složitou problematiku profesního vzdělávání osob ve výkonu trestu odnětí svobody (dále VTOS). Vytčen byl jeden hlavní a dva dílčí cíle. O obsahu hlavního cíle se více dozvíme až v samotném závěru práce, protože autorka se soustředila na to, že vzdělávání ve VTOS má pro vězně spíše význam směrem k eliminaci problémů během výkonu trestu než pro jejich budoucí život popř. odklon od kriminální akriéry. Dílčí cíl "vypracovat dotazník...." souvisí s metodologií práce a nelze jej považovat za cíl. Další dílčí cíl je v pořádku.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Členění práce je obsažné, logické a trukturované, k této části nemám připomínky.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Bez připomínek po stylistické stránce. V některých pasážích jsou drobné nedostatky ve formátování - např. strana 22, která končí nadpisem. Jde však o dílčí a nepodstatné přehlédnutí-

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Bez připomínek, autorka vypracovala přehledné grafy s výstižným, i když místy jen stručným a popisným komentářem.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Při zpracování práce studentka vycházela z dostupné české i zahraniční odborné literatury. Jsou dodrženy zásady citování zdrojů.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použitá literatura a další zdroje korespondují se zadáním a cílem práce, nemám připomínky.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části práce podává autorka stručný historický přehled vývoje vězeňství. Tato kapitola působí velmi zkratkovitě, jde o téma na celé publikace a nelze je zpracovat na jedné nebo dvou stranách. V této části správně poukazuje na nedostatky vězeňského systému zejména od roku 1947 do roku 1989. Autorka po výčtu nedostatků sice pomíjí pozitivní přínos (i když dílčí) z.č. 59/1965 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody, ale správně konstatuje, že se začal klást větší důraz na vzdělávání vězňů a odborné zacházení. I když mantinely dané tehdejší dobou svazovaly úsilí vychovatelů a specialistů, přesto odsouzení měli řadu naučných přednášek, zájmových aktivit atd. Celkově je teoretická část čtivě a po odborné stránce zpracovaným přehledem činnosti vězeňské služby.
Z pochopitelných důvodů nemůže být práce vyčerpávajícím přeledem problematiky VTOS, přesto konstatuji, že se autorce podařilo základní přehled i neznalému čtenáři podat.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části se autorka věnuje porovnávání různých charakteristik vězňů, zařazených do věznice typu B a C. Škoda, že si toto nevytknula jako hlavní cíl své práce. Zkoumala často faktory, které lze vyhodnotit z různých pohledů a jen velmi obtížně z nich vytvořit relevantní závěry. Přesto se o toto pokusila a na některých místech se jí to podařilo.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Práce jen částečně splňuje podmínku, že teoretická část koresponduje s částí praktickou, a to v případě posuzované práce zejména ve formulování výzkumného problému. Proto výše konstatované nedostatky spatřuji spíše v metodologické oblasti. Uchopení takto složité problematiky z metodologického hlediska je velmi náročné a proto toto konstatování nepovažuji za závažný nedostatek práce.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Autorka v závěru své práce konstatuje, že se zabývala tím, jaký má pro odsouzené význam vzdělávání ve VTOS z pohledu jejich reintegrace do společnosti. Toto konstatování však práce naplňuje jen částečně.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Velmi oceňuji, že se mladá a začínající autorka věnovala závažnému tématu, který stojí na oktraji společenského zájmu. Vypracovala velmi dobrou absolventskou práci, která může být základem pro její další odbornou činnost. Na druhé straně jsem jako hodnotitel nemohl zcela přehlédnout některé dílčí nedostatky, které se v práci objevily.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1) Proč jste cíl své práce neformulovala jako komparaci názorů odsouzených ve věznici typu B a typu C na vzdělávání ?

Práci hodnotím stupněm:

- ☐ **Výborně**
- ☒ **Velmi dobře**
- ☐ **Dobře**
- ☐ **Nevyhověl/a**

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- ☒ souhlasím
- ☐ nesouhlasím

Datum: **27.května 2014** Podpis: **PhDr. Jan Sochůrek, Ph.D.**