

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Monika Viktorová

Vzdělávací program: sociální práce

Název práce: Sociální služby pro seniory poslytované ve městě Zruč nad Sázavou

Oponent: Mgr. Marta Jeklová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Autorka splnila obsah práce, který se shoduje s názvem AP a stanovenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Struktura práce je dobře logicky členěna.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Dobrá jazyková úroveň i správná odborná terminologie, která se vyskytuje v obsahu práce.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování, přehlednost tabulek a grafů je na velmi dobré úrovni.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace v práci jsou plně v souladu s Metodikou VOŠ Mills.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

AP obsahuje dostatek použité odborné literatury i ostatních zdrojů, které je kladeny na AP VOŠ.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části práce je na škodu, že autorka, sice pečlivě a přesně, cituje Zákon o sociálních službách, na který by však stačil pouhý odkaz. Práci by více slušelo autorčino okomentování např. druhů služeb, atd. vlastními slovy. Práce tak trochu ztrácí na autentičnosti.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Praktická část je velmi zdařilá, dobře logicky rozčleněna, grafy výstižně okomentované a graficky na úrovni.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

je vyvážený, avšak s připomínkou - škoda, že autorka pouze citovala zákon, namísto vlastního okomentování

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

jsou na velmi dobré úrovni.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práci bych doporučila, po menší úpravě- především zkušenost uživatelů, jako příručku pro nabízení sociálních služeb
města Zruče n/S

Doporučení a otázky pro obhajobu:

tabulka č. 5 - pohlaví - patrné, že službu využívají převážně ženy - čím to je způsobeno?

Průměr z dílčích hodnocení: 1,2

Práci hodnotím stupněm:	☒	Výborně
	☐	Velmi dobře
	☐	Dobře
	☐	Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): ☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: 30. 5. 2013

Podpis: