

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jandová Šárka
Vzdělávací program: Sociální práce
Název práce: Senioři s Alzheimerovou chorobou
Oponent: PhDr.Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem práce. Téma zvolila autorka velmi aktuální a přínosné vzhledem ke zvrůstající incidenci Alzheimerovy choroby v naší populaci. Z celé práce je patrna zainteresovanost studentky k danému tematu, zájem přinést teoreticko praktické poznatky, nicméně na druhou stranu je evidentní malá zkušenost s psaním obdobných odborných textů zvláště s výzkumnou částí. Studentka např. špatně formulovala hlavní cíl, nedostatečně pojala vyjádření případových studií kazuistikou i celkové zhodnocení výzkumné části.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce má obvyklou strukturu. Oceňuji zařazení kapitol o adaptačním procesu a přístupu k seniorům s Alzheimerovou chorobou. Naopak zbytečná se jeví kapitola 3.3, která obsahem spíše spadá do diskuse či závěru.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V textu se vyskytují překlepy, v některých částech z textu vypadlo celé slovo např. str.58. Občasně shledávám též gramatické nedostatky např. str. 45 atd. Text je svým nahuštěním mnohdy hůře čtivý, např. v praktické části by bylo vhodné jednotlivé rozhovory rozdělit do odstavců s tematickými podnázvy a nejenom jako jednolitý text otázek a odpovědí. V textu není zachována stejná velikost písma dle nadřazenosti nadpisů. Text není psaný dle pravidel pro odborný text.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Jelikož autorka volila pro svou praktickou část kvalitativní výzkum, konkrétně kazuistiky a individuální rozhovory, nevyskytují se v práci grafy ani tabulky. Obrázky autorka také žádné nazařadila. Přílohy jsou vhodné.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace pod textem neodpovídají ČSN, např. periodika je nutné citovat dle konkrétních článků respektive autorů a roku vydání. Též v seznamu literatury jsou citace nesprávně, např. elektronické citace bez jmen a autorů, periodika taktéž, monografie bez kuzivy v názvech.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autorka pro vypracování práce použila 19 vhodných zdrojů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části studentka seznamuje čtenáře se zdravotní a sociální problematikou Alzheimerovy choroby. Dále jak bylo již zmíněno výše zařadila informace o pobytových službách pro tyto seniory. Oceňuji biopsychosociálně spirituální pohled na osobnost seniora s touto chorobou. V textu se ovšem objevují ojediněle rozporné informace, např. str.59.

☐ 1☒ 2☐ 3☐ 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části se studentka snažila přiblížit způsob péče o seniory s Alzheimerovou chorobou v zařízení se sociální či zdravotní péčí. Jako výzkumnou metodu si zvolila kazuistiky a rozhovory. První kazuistika naplňuje zcela potřebu informací pro zhodnocení situace případu, ovšem další kazuistika už je jen krátký popis zkušenosti. Rozhovory jsou přínosné ve většině otázek, někteří však odbíhají od tematu a nenesou tedy validní výsledky, např. "co obsahuje náplň Vaší práce, kolika klientů poskytujete ošetrovatelskou péči" atd.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy.

☒ 1☐ 2☐ 3☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse a závěr jsou pojaty jako sumarizace v českém jazyce, postrádám více vlastních myšlenek a vyjádření ke zjištěným výsledkům ve výzkumné části nebo k celé problematice Alzheimerovy choroby.

☐ 1☐ 2☒ 3☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice

Práce má díky svému tematickému zaměření své nezastupitelné místo s diskusních kruzích studentů oboru sociální práce, ovšem je svým praktickým vypracováním pouhým základním pohledem na danou problematiku.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji k obhajobě a pro příští zpracování odborného tematu doporučuji raději volit jen jednu výzkumnou metodu s hlubšími empirickými poznatky.

1. Jaký způsob péče o seniora s Alzheimerovou chorobou považujete za neoptimálnější?

2. V jakém věku se začíná Alzheimerova choroba nejčastěji projevovat?

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☒

Velmi dobře

☐

Dobře

☐

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 27.5.2013

Podpis:

