Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: **Alice Benediktová**

Vzdělávací program: **Sociální práce**

Název práce: **Aktivizační programy pro seniory se zaměřením na kondiční cvičení**

Oponent: **Mgr. Jitka Havlíčková**

Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem i vytyčenými cíli.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je členěna přehledně.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V práci se nevykytují překlepy ani pravopisné chyby. Občas má autorka problém s interpunkcí.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafy jsou zpracovány přehledně, přílohy autorka uvádí vhodně.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zdroje jsou citovány v souladu s metodikou školy.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité tituly jsou vhodné, oceňuji využití i odborného časopisu.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je zpracována přehledně a srozumitelně, v souladu s cílem práce.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část je cenná především praktickou využitelností celého projektu.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Je v souladu s požadavky školy.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuze i závěr jsou formulovány srozumitelně a jednoznačně.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Přínos práce je ojedinělý a nesmírně cenný. Autorka vytvořila materiál, který by mohl být pomůckou pro všechny, kteří se zabývají kondičním cvičením seniorů. Po drobných úpravách by bylo možné materiál publikovat. To je u absolventské práce spíše vzácné.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Co vás při zpracovávání tématu nejvíce překvapilo a co bylo pro vás nejobtížnější?

Jakým způsobem plánujete vytvořenou metodickou příručku rozšiřovat?

Práci hodnotím stupněm:

- ☒ **Výborně**
- ☐ **Velmi dobře**
- ☐ **Dobře**
- ☐ **Nevyhověl/a**

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): ☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: **12.6.2013** Podpis: