

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Lenka Kovářová

Vzdělávací program: Sociální práce

Název práce: Problematika dětí vyrůstajících v dětských domovech

Oponent: Martin Lněnička

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Navíc působí kapitola Osobnost harmonicky rozvinutého jedince a typologie dětí

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Mohlo být více rozděleno podle kapitol. Rozdělit dětský domov a hostitelskou péči.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Nějaké chyby se tam vyskytují, ale není jich tolik.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Zpracování hezké, dobře doplněno obrázky. Trochu vadí různé formátování zákonů v příloze.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Bez připomínek.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Množství se mi zdá dostatečné. Jen článek z časopisu Týden by bylo vhodnější doplnit statistikami.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Velmi informativní. Porovnání zdrojů a statistik by bylo vhodné. Navíc mi připadá kapitola 2. 2.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Mohla být ještě více rozvedena. Takto si myslím, že může být i špatně pochopena.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Teoretická zbytečně rozsáhlá, praktická naopak mohla být rozsáhlejší.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

Bez připomínek.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Celkem vhodně sestavená informativní práce, která je doplněna aktuálním stavem z praxe.
Zákon v příloze podpoří dobře zpracovaný přehled o tématu.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

V práci porovnáváte systém v ČR a Francii. Vidíte nějaká negativa systému ve Francii?

Práci doporučuji k obhajobě s připomínkami.

Průměr z dílčích hodnocení: 1,8

Práci hodnotím stupněm:	☐	Výborně
	☒	Velmi dobře
	☐	Dobře
	☐	Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):	☒	souhlasím
	☐	nesouhlasím

Datum: 3. 6. 2011

Podpis:

Lini?