

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Rozmarová Klára
Vzdělávací program: DZZ
Název práce: Poranění páteře v akutní péči
Oponent: MUDr. Jaroslav Ďurčovič

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

shoduje se s výhradou - v cílech není zmínka o tom, že budeme mluvit o anatomii

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

vyhovuje

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

občas gramatické chyby - s.25 poslední odstavec, s. 53. Autor používá nesprávné zkratky - např. RZS - v ČR nic takového neexistuje. SPO2 - autor tím myslí saturaci krve kyslíkem. Některé skratky v textu nejsou vysvětleny, např. schopna výkonu v CA . Seznam zkratek v příloze - nepřehledné, má být seřazeno abecedně. Výše uvedené zkratky (RZS a SPO2 tam nejsou uvedeny vůbec). Špatné číslování stránek - do počítání je zahrnuta i titulní strana práce. Číslování stránek v obsahu není upraveno do bloku. Do počtu stránek jsou zahrnuty i přílohy. V anatomické části textu je napsáno pouze např. "(Obr. 1)" - čtenář darmo obrázek hledá, zatím neví, že všechny obrázky jsou v příloze práce.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

jak jsem napsal výše - přílohy jsou číslovány jako součást práce, seznam zkratek má být seřazen abecedně

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

...yba v seznamu literatury u elektronických dokumentů - odkazy na http nejsou v ostrých závorkách, čímž nejsou platné skripty na otevření stránky ve webovém prohlížeči. V seznamu literatury u položky 11. není uveden rok vydání.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

bez výhrad

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

práce přináší pouze shrnutí obecně známých a z literatury dobře dostupných informací. Vhodně jsou uvedeny i informace týkající se neodkladné přednemocniční péče, i když se poněkud ztrácejí v obsáhlém teoretizování. Co ale nelze prominout - v tabulce na straně 31 je špatně uvedeno dávkování metylprednisolonu - autor uvádí 30mg/15 minut - správně má být 30mg/kg/15 minut, což ale radikálně mění dávku. Je jasné, že to není neznalost autora, ale jeho povrchní přístup k věci zrovna u informace, která je ovšem zcela zásadní. U pojmu sekundární poškození, které se v práci vyskytuje opakovaně, postrádám alespoň elementární vysvětlení patofysiologie tohoto jevu - jsou sice popsány příčiny, ale nikoli mechanismus, což je zcela zásadní. Na s.30 se dočtu, že u míšní léze je kontraindikováno podání succinylu - dobře, to v rovině teoretické beru - jaké ale máme alternativy?

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

dle mého soudu přináší tato část práce čtenáři pouze obecnou informaci o tom, jak může dopadnout člověk s poraněním páteře event. míchy. Nepřináší nic nového. Student oboru DZZ z praktické části nemá co čerpat. Nevím, co je v praktické části "praktického", nevím, jaká učinil autor v této části práce zjištění, co zkoumal, jaká nám nabízí data, v čem je to originální. Prakticky stejná slova jsem pro hodnocení praktické části použil již ve svém předchozím posudku na tuto práci dne 05.09.2011. Autor to bohužel nevzal v potaz.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Poměr teoretické a praktické části

nevyhovuje. Práce má od úvodu po závěr celkem 45 stran. Praktická část má 11 stran, což je 24,4%. Věc je v rozporu s metodikou školy, která jasně říká, že praktická část tvoří alespoň 1/3 rozsahu práce od úvodu po závěr (což je 33%). Navíc na nedostatečný rozsah praktické části jsem autora upozorňoval již ve svém předešlém posudku ze dne 05.09.2011.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Mám jedinou výhradu - bohužel není co hodnotit vzhledem ke zcela insuficientní praktické části. V diskuzi autorka ve 3. odstavci píše, že se setkala s neinformovaností u laické veřejnosti. Tak mě napadá třeba dotazníkové šetření u laiků i profesionálů o jejich znalostech v této problematice. Závěry by byly jistě mnohem zajímavější než nepochybně pracně sepsané kazuistiky.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Odborný přínos - čtenář se přečte něco o anatomii, diagnostice a neodkladné léčbě poranění páteře a míchy. Dávkování kortikoidu si musí dohledat v odkazované literatuře. Čtení praktické části mě přestalo bavit již na její první stránce (ale přečetl jsem jí celou).

Jsem zklamán přístupem autora k této práci. Opět, ač nerad, kritizuji totéž, co v předchozím posudku. Kdyby alespoň dle mého soudu silně nepovedená praktická část měla požadovaný rozsah, tak práce bude mít mojí podporu (ač s mnoha výhradami). Tento text ale musím opět odmítnout a označit jako nevyhovující.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Dávkování metylprednisolonu u spinálního traumatu.

Alternativy k sukcinilu v přednemocniční neodkladné péči u spinálního traumatu.

Průměr z dílčích hodnocení: 2,60

Práci hodnotím stupněm:

- ☐ Výborně
☐ Velmi dobře
☐ Dobře
☒ Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- ☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: 24.11.2011

Podpis: MUDr. Jaroslav Ďurčovič