

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Jiří Příhoda

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Teoretická připravenost stomatologů na urgentní stavy

Vedoucí práce: PhDr.Martina Muknšnáblova

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem i stanovenými cíli. Student zvolil neobvyklé, ovšem zajímavé a potřebné téma nejen svým praktickým uplatněním ale i např. v úvaze o změně kvality nebo kvantity proškolení již praktikujících zubních lékařů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální úprava celkem odpovídá požadavkům na absolventskou práci vyjma úprav koncovek a spojek na konci řádek. Jazyková úroveň je mnohdy ovšem slabá a terminologie ne vždy vhodně použita. Vyskytují se pravopisné chyby v interpunkci a občasné nespisovné češtině.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování je správné, grafy jsou dostatečně popsány, včetně čísla a názvu grafu. Bylo použito 20 grafů. Grafické zpracování je přehledné a dostatečným způsobem ukazuje nejdůležitější zjištěné poznatky z dotazníkového šetření. Přílohy jsou zvoleny vhodně.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Student po celou dobu vypracování své absolventské práce prakticky nekonzultoval a předložil mi práci v téměř hotovém stavu těsně před odevzdáním. Posléze na moje mnohočetné připomínky rychle reagoval, nicméně

všechny z nedostatku času již nedokončil. Student musel přepracovat již odevzdanou verzi práce, přičemž odevzdání první verze práce bylo bez souhlasu vedoucí práce.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Student k vypracování své absolventské práce použil 13 zdrojů, monografie a webové stránky, ovšem postrádám periodika, kde by se student právě mohl inspirovat obdobnými výzkumy řešenými u odlišných respondentů. Ovšem velmi postrádám citace u řady odstavců, které nevychází z uvedeného zdroje níže.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části student popisuje nejčastější intervence poskytované pacientům v ordinaci stomatologa při urgentní změně zdravotního stavu a vyžadující okamžitou pomoc stomatologa i následně záchranné služby. Jednotlivé postupy popisuje nesterilně podrobně, např. problematice krvácení z ran, což je častá komplikace nejrozličnějších stomatologických výkonů popisuje pouze na několik řádek, zatímco epilepsii na několik stran atd. Mnohé poznatky jsou jen povrchní a dostatečně by čtenáře teoreticky nepřipravila na včasný zásah, např. u problematiky změn hladiny glykémie nejsou vyjádřeny všechny zapříčiňující stavy vyskytující se u pacientů ve stomatologické ordinaci a naopak jsou jmenovány situace jako fyzická námaha, které se na křesle u stomatologa nepředpokládají. V několika případech se nejedná o specifiku u pacientů ve stomatologické ordinaci ale o všeobecné případy vyskytující se kdekoli na veřejnosti.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části student vyhodnotil výsledky dotazníkového šetření. Objektivně vyhodnotil většinu otázek a poukázal na největší nedostatky v informovanosti stomatologů o správných urgentních intervencích ve své ordinaci. Poslední otázku vyhodnotil student sice subjektivně, ovšem dobře popsal svůj postup, čímž dokázal relativní validitu výsledků.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy. Teoretická část obsahuje 22 stran, praktická část 15 stran.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi student vhodně komentuje prokázanou neznalost stomatologů a vyjádřil potvrzení hypotéz a splnění cílů. V závěru shrnul celou svou práci.

☒

1

☐

2

☐

3

☐

4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je sice velmi obecně psána, nicméně mohla by být vodítkem pro studenty nelékařských zdravotnických oborů pracujících v ordinacích stomatooga.

Student se snažil o uvedení praktických poznatků a doporučení, což se v základu zdařilo.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V čem vidíte zásadní neznalost u největšího množství stomatologů?
2. Kde vidíte hlavní příčinu v neznalostech stomatolgů ohledně první pomoci poskytované ve svých ordinacích?

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☐

Velmi dobře

☒

Dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 25.5.2014

Podpis: