

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Michaela Preissová

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Komunikace se smyslově postiženými pacienty v PNP

Oponent: PhDr.Martina Mukušnábllová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se v základním pojetí shoduje s názvem a stanoveným cílem. Vzhledem ale k široce pojatému tematu se nejedná o podrobné seznámení s problematikou, jak autorka v cíli uvádí.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce obsahuje značné překlepy, zvláště nevhodné jsou překlepy v odborných názvech např. perlingvální atd. Tisk je nestejně tučný, což také zhoršuje čtivost práce. Počáteční stránky jsou pomačkané, čímž je snížený celkový dojem z práce. Mezi jednotlivými kapitolami jsou nestejně dodržované mezery. Text není upraven dle pravidel pro psaní odborného textu, viz spojky a předložky na konci řádek. Celou práci prochází špatná terminologie, dnes považována za hanlivou, jedná se o uvedení "Postižených pacientů", v současné době je již odbornou veřejností ustáleno, že klient není postižený, ale žije s postižením nebo lépe má specifické potřeby, což již několik let odborná literatura dodržuje.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Vzhledem k tomu, že v praktické části se jedná o kvantitativní výzkum, autorka logicky a správně použila grafické vyjádření výsledků, ovšem jelikož použila černobílý tisk, má většina grafů sníženou přehlednost a celkovou výpovědní hodnotu.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Některé informace jsou uvedeny s nejasným zdrojem např. v kapitole 2.2.4.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autorka použila k vypracování své absolventské práce pouze 10 zdrojů, přičemž je jedná o 9 monografií a jeden internetový zdroj, zcela chybí zástupci periodik, kde by mohla studentka získat nejvíce praktické informace k dané problematice komunikace. V současné době vychází řada odborných časopisů zabývajících se přímo problematikou jednotlivých postižení, byla sepsána řada článků o specifických komunikace s pacienty s postižením.

Zcela vyhovující Vyhovující s připomínkou Vyhovující s výhradou Nevhovující

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Studentka si v cílech stanovila podrobně popsat jednotlivé druhy postižení, ovšem vzhledem ke zbytečně širokému záběru celé práce, jsou některé kapitoly velmi stroze napsány a zvláště o ústředním tématu, tedy o komunikaci s těmito pacienty není zmíněno vše, co je potřeba pro základní dorozumění, konkrétně právě komunikaci jsou věnovány celkově tři strany a to jsou ještě pojaty jako specifika života lidí s postižením, což pochopitelně není jen o komunikaci ani u neslyšících pacientů. Navíc některé informace, zvláště statistické, jsou brány ze starších zdrojů a nejsou tedy již několik let aktuální, např. o zastoupení lidí se sluchovým postižením je uveden údaj z roku 2007, kdy byla situace cca o 1/3 ponižena oproti současnosti. Studentka skutečnost o nárůstu zmiňuje v jiné části práce, čímž je prokázána nesoučinnost při sbírání teoretických poznatků o dané problematice. U hluchoslepoty postrádán uvedení bližšího postupu lormování jako častého a výstižného způsobu komunikace i se záchranářem.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části autorka graficky zpracovala dotazníkové šetření, kdy se snažila zjistit nejčastější problémy v komunikaci záchranářů s lidmi s postižením. Nelze však slučovat problémy, které vyvstávají při komunikaci s lidmi nevidomými a s lidmi neslyšícími či s poruchou řeči. Všechny skupiny jsou velmi specifické a vyžadují vzájemně odlišný přístup. Autorka však při jednotlivých otázkách nerozlišovala druh postižení a tudíž celý výzkum neukázal na žádné konkrétní problémy. Jediný konkrétní výsledek spatřuji v zájmu respondentů o proškolení v komunikaci s lidmi s různým postižením. Řada odpovědí tedy nepřináší nové poznatky. Některé otázky nepatří do dotazníku, přináší subjektivní data, např. otázka č.6 jak jsou časté výjezdy k lidem s postižením. Navíc je otázkou, jak je v dané oblasti realizována komunikace těchto lidí s IZS. V práci není uvedeno konkrétně podle čeho autorka volila výběr statistického vzorku respondentů, kdo je základním souborem respondentů a jaká je tedy celková zastupitelnost výsledků.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

