

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce:

Michaela Preissová

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Komunikace se smyslově postiženými pacienty v PNP

Oponent: PhDr.Martina Muknštnálová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se v základním pojetí shoduje s názvem a stanoveným cílem. Vzhledem ale k široce pojatému tematu se nejedná o podrobné seznámení s problematikou, jak autorka v cíli uvádí.

**Zcela vyhovující**      **Vyhovující s připomínkou**      **Vyhovující s výhradou**      **Nevyhovující**

1       2       3       4

## Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem.

1       2       3       4

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce obsahuje značné překlepy, zvláště nevhodné jsou překlepy v odborných návezech např. perlengvální atd. Tisk je nestejně tučný, což také zhoršuje čitost práce. Počáteční stránky jsou pomačkané, čímž je snížený celkový dojem z práce. Mezi jednotlivými kapitolami jsou nestejně dodržované mezery. Text není upraven dle pravidel pro psaní odborného textu, viz spojky a předložky na konci řádek. Celou prací prochází špatná terminologie, dnes považována za hanlivou, jedná se o uvedení "Postižených pacientů", v současné době je již odbornou veřejností ustáleno, že klient není postižený, ale žije s postižením nebo lépe má specifické potřeby, což již několik let odborná literatura dodržuje.

1       2       3       4

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Vzhledem k tomu, že v praktické části se jedná o kvantitativní výzkum, autorka logicky a správně použila grafické vyjádření výsledků, ovšem jelikož použila černobílý tisk, má většina grafů sníženou přehlednost a celkovou výpovědní hodnotu.

1       2       3       4

## Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILS)

Některé informace jsou uvedeny s nejasným zdrojem např. v kapitole 2.2.4.

1                     2                     3                     4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autorka použila k vypracování své absolventské práce pouze 10 zdrojů, přičemž je jedná o 9 monografií a jeden internetový zdroj, zcela chybí zástupci periodik, kde by mohla studentka získat nejvíce praktické informace k dané problematice komunikace. V současné době vychází řada odborných časopisů zabývajících se přímo problematikou jednotlivých postižení, byla sepsána řada článků o specifických komunikacích s pacienty s postižením.

### Zcela vyhovující    Vyhovující s připomínkou    Vyhovující s výhradou    Nevyhovující

1                     2                     3                     4

### Zhodnocení teoretické části práce

Studentka si v cílích stanovila podrobně popsat jednotlivé druhy postižení, ovšem vzhledem ke zbytěně širokému záběru celé práce, jsou některé kapitoly velmi stroze napsány a zvláště o ústředním tématu, tedy o komunikaci s těmito pacienty není zmíněno vše, co je potřeba pro základní dorozumění , konkrétně právě komunikaci jsou věnovány celkově tři strany a to jsou ještě pojaty jako specifika života lidí s postižením, což pochopitelně není jen o komunikaci ani u neslyšících pacientů. Navíc některé informace, zvláště statistické, jsou brány ze starších zdrojů a nejsou tedy již několik let aktuální, např. o zastrupení lidí se sluchovým postižením je uveden údaj z roku 2007, kdy byla situace cca o 1/3 ponížena oproti současnosti. Studentka skutečnost o nárůstu zmíňuje v jiné části práce, čímž je prokázána nesoučinnost při sbírání teoretických poznatků o dané problematice. U hluchoslepoty postrádán uvedení bližšího postupu lormování jako častého a výstížného způsobu komunikace i se záchranařem.

1                     2                     3                     4

### Zhodnocení praktické části

V praktické části autorka graficky zpracovala dotazníkové šetření, kdy se snažila zjistit nejčastější problémy v komunikaci záchranařů s lidmi s postižením. Nelze však slučovat problémy, které vyvstávají při komunikaci s lidmi nevidomými a s lidmi neslyšícími či s poruchou řeči. Všechny skupiny jsou velmi specifické a vyžadují vzhledem odlišný přístup. Autorka však při jednotlivých otázkách nerozlišovala druh postižení a tudíž celý výzkum neukázal na žádné konkrétní problémy. Jediný konkrétní výsledek spatřuju v zájmu respondentů o proškolení v komunikaci s lidmi s různým postižením. Řada odpovědí tedy nepřináší nové poznatky. Některé otázky nepatří do dotazníku, přináší subjektivní data, např. otázka č.6 jak jsou časté výjezdy k lidem s postižením. Navíc je otázkou, jak je v dané oblasti realizována komunikace těchto lidí s IZS. V práci není uvedeno konkrétně podle čeho autorka volila výběr statistického vzorku respondentů, kdo je základním souborem respondentů a jaká je tedy celková zastupitelnost výsledků.

1                     2                     3                     4

### Poměr teoretické a praktické části

1       2       3       4

#### Formulace diskuze a závěru práce

V diskusi i jinde v práci chybí vyjádření k potvrzení jednotlivých hypotéz, postrádám konkrétní data, která potvrzuje dané hypotézy, nejen zda se potvrdila či ne. V diskusi jsou uvedeny osobní názory autorky, které odporují výsledkům výzkumu, ale není situace nijak vysvětlena, respektive je zcela překroucena, je značný rozdíl mezi tím, zda je komunikace důležitá či problematická. V závěru je zevšeobecněna informace o hledání poznatků o specifických komunikacích s lidmi s postižením, avšak ve výzkumu vyšly o tomto velmi sporadické výsledky.

1       2       3       4

#### Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce přináší velmi základní, mnohdy povrchové informace. Nepřináší dostatečné množství konkrétních praktický využitelných poznatků, tudíž celá práce nemá odpovídající výtežnost.

#### *Doporučení a otázky pro obhajobu:*

Práci doporučuji k obhajobě, ale požaduji aby astudentka dodala přesnější portál, kde byly dotazníky k vyplnění, což v práci není uvedeno a nelze tedy potvrdit validitu a objektivitu výsledků.

1. Co myslíte tím, že "závěry a hodnocení byly provedeny podle objektivních kritérií a pracovních zkoušeností posádky záchranářských služeb" viz str.26?
2. Jak byste se Vy domlouvala s nevidomým pacientem a neslyšícim klientem?
3. Jakou míru komunikace očekáváte od neslyšícího pacienta směrem k Vám jako záchranáři?
4. Maslíte si, že je pro záchranáře komunikace důležitá, pokud ano proč?

Práci hodnotím stupněm:  
 Výborně  
 Velmi dobře  
 Dobře  
 Nevhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):  
 souhlasím  
 nesouhlasím

Datum: 22.5.2013

Podpis: *M. Š. /*