

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Filip Kubina

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Směnný režim a jeho vliv na pozornost záchranáře

Vedoucí práce: PhDr.Martina Mukušnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce odpovídá názvu i jednotlivým cílům, které si student vhodně a reálně zvolil, následně splnil a adekvátně popsal v diskusi. Oceňuji náročnost praktické části, kde student volil kvalitativně kvantitativní způsob výzkumného šetření, tedy v podstatě dvojnásobná činnost než je na absolventskou práci požadováno. Student použil jak kvantitativní výzkum s dotazníkovým šetřením včetně potvrzení třech správně položených hypotéz a dále kvalitativní výzkum pomocí testu pozornosti s odpovědí na adekvátně položenou výzkumnou otázku.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem. Všechny kapitoly jsou dostatečně naplněny dle potřeb daného tématu, nechybí žádné informace vztahující se k teoretickému osvětlení situace ani interpretace zjištěných dat výzkumného šetření.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Text odpovídá první zkušenosti studenta se psaním odborného textu. Nevyskytují se časté gramatické či jiné stylistické chyby, jen častěji student použil přímé citace, což není chybou jen je tím text méně čtivý jako celek, ale na druhou stranu je přesnější a blíže identifikovatelný.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování je správně použito. Uvedené grafy obsahují název i číslo, čímž student snížil riziko záměny číselných dat. Vzhledem k velké početnosti grafů na konci práce vhodně uvedl seznam všech grafů. Pro praktickou část chybí v příloze přiložená kopie souhlasu z pracoviště, kde byl výzkum realizován.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Student přistupoval ke zpracování práce velmi zodpovědně, již během celého druhého ročníku studia již s vedoucí práce konzultoval formu práce, cíle, hypotézy, druh výzkumné metody atd. V době vlastní tvorby absolventské práce pravidelně konzultoval případné nejasnosti s vedoucí práce a vždy adekvátně reagoval na vedoucím zjištěné nedostatky v rukopisu.

Citace v textu, pod textem i v seznamu použité literatury odpovídají ČSN. Oceňuji zvláště správné citace u periodika internetových zdrojů, což bývá často studenty chybně citováno.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující Vyhovující s připomínkou Vyhovující s výhradou Nevhovující

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Student použil ke zpracování své práce celkem 26 zdrojů, 16 monografií, 5 internetových zdrojů a neopomněl ani na periodika, což je chvályhodné.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části student optimálně popsal všechny související teoretické poznatky k dané problematice jako – profesi, kompetence a osobnost záchranáře, specifika směnného režimu, pozornost, únavu a stres. Více se zaměřil na směnný režim pracovní doby, kde uvedl i způsoby odpočinku jako prevence snížení pozornosti, stresu či syndromu vyhoření ve směnném způsobu práce.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

V praktické části student vyhodnotil data ke kvantitativní části výzkumu pomocí grafického zobrazení včetně popisu nejdůležitějších informací z jednotlivých otázek dotazníkového šetření. Vhodně popsal výběr respondentů pro kvantitativní i kvalitativní část výzkumu. Kvalitativní část je popsána též vhodným způsobem, tak aby byla zacílená a získaná data jednoznačně rozlišena.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy.

1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi student srozumitelně popsal své názory na výzkumnou část, okomentoval výsledky, zdůvodnil potvrzení hypotéz a odpověď na výzkumnou otázku, tedy adekvátně argumentoval. V závěru se student správně vyjádřil ke splnění cílů, které práce naplnila.

1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice

Student zvolil pro svou práci velmi zajímavé téma, které nebývá často zpracováváno. Autor tedy přinesl zajímavé výsledky, zvláště tím, že použil kombinaci kvalitativně kvantitativního výzkumu a vhodnotl data dvojitým způsobem. Student po celou dobu vypracování své absolventské práce pravidelně problematiku konzultoval s vedoucím absolventské práce, rychle reagoval na případné nejasnosti či nepřesnosti ve své práci a tím bylo docíleno validních a objektivních výsledků.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Absolventskou práci doporučuji k obhajobě, ovšem požaduji, aby student dodal kopii písemného souhlasu k výzkumnému šetření z oslovených pracovišť.

1. Proč jste volil kvalitativně- kvantitativní výzkum?
2. Proč myslíte, že záchranáři uváděli častěji únavu než hasiči?

Práci hodnotím stupněm:

☒	Výborně	☐	Velmi dobře
☐	Dobře	☐	

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

Datum: 20.5.2013

Podpis: 