

# Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Ondřej Hurt

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Febrilní křeče u dětí v přednemocniční péči

Vedoucí práce: PhDr.Martina Mukušnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce i stanovené cíle se shodují s názvem práce. Student zvolil jedno z témat, které je důležité a není příliš časté. Autor zde správně hodnotil důležitost správné identifikace problému, prvního zásahu a zmapování celé situace v tomto případě laikem a navíc nejčastěji rodičem, čímž je situace komplikována vlivem psychické náročnosti celé události. Student si stanovil hlavní i dílčí reálné, přiměřené cíle, které naplnil. Pro výzkumnou část práce formuloval dvě hypotézy, které potvrdil.

| Zcela vyhovující | Vyhovující s připomínkou | Vyhovující s výhradou | Nevyhovující |
|------------------|--------------------------|-----------------------|--------------|
|------------------|--------------------------|-----------------------|--------------|

|                                       |                            |                            |                            |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|

## Struktura a členění práce

Struktura práce odpovídá požadavkům školy, obsahuje obvyklé kapitoly ve správném pořadí.

|                                       |                            |                            |                            |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

V textu se neobjevují časté chyby stylistické či jazykové. Autor použil správnou terminologii.

|                                       |                            |                            |                            |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování odpovídá potřebám zmíněného tématu v teoretické části, kde autor použil několik obrázků k ozřejmění teoretických poznatků a v praktické části k vyjádření dat z dotazníkového šetření autor použil koláčové grafy s adekvátním popisem. Všechny tabulky i grafy jsou přehledné a přínosné.

|                                       |                            |                            |                            |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|

## Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Student teoretickou část své absolventské práce opakovaně konzultoval s vedoucí práce, ovšem praktickou část vzhledem k časovému presu tvořil velmi rychle a dostatečně vedoucí práce neseznámil s průkazností objektivit uváděných dat.

Použité zdroje jsou citovány v textu, pod textem a i v seznamu literatury dle ČSN, včetně správné citace internetových zdrojů, což je chvályhodné.

☐ 1      ☐ 2      ☒ 3      ☐ 4

### Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

**Zcela vyhovující      Vyhovující s připomínkou      Vyhovující s výhradou      Nevhovující**

☒ 1      ☐ 2      ☐ 3      ☐ 4

### Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Student použil ke zpracování své absolventské práce celkem 26 zdrojů převážně monografií a internetových článků. Všechny prameny jsou odborné a vhodné.

☒ 1      ☐ 2      ☐ 3      ☐ 4

### Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části student přiměřeným způsobem i rozsahem popisuje všechny související teoretické poznatky k dané problematice, neopomněl vedle vlastních febrilních křečí na osvětlení problematiky oboru neurologie a pediatrie, tedy konkrétně především diferenciální diagnostiky křečí a obtížnosti komunikace s dítětem či jeho rodičem.

☒ 1      ☐ 2      ☐ 3      ☐ 4

### Zhodnocení praktické části

V praktické části autor uvádí seříděná data z vlastního dotazníkového šetření, zaměřených na dílčí cíle celé práce a hypotézy. Poznatky zde uvedené přinášejí dostatek validních dat k objasnění kvality informovanosti rodičů (obecně laické veřejnosti) ve správném postupu při výskytu febrilních křečí u jejich dětí. V praktické části je však nedostatečně popsán postup získání dat a průkazné informace o objektivitě získaných dat. Autor ani neuvádí časové upřesnění realizace výzkumu. Popsaný způsob realizace dotazníkového šetření nepůsobí reálným dojmem zvláště při sbírání dat elektronicky a současně i osobním rozhovorem. Není popsána reprezentativnost a místní či jiná příslušnost respondentů.

☐ 1      ☐ 2      ☒ 3      ☐ 4

### Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá požadavkům školy.

1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐

## **Formulace diskuze a závěrů práce**

V diskusi autor uvádí logické vícezdrojové argumenty k potvrzení hypotéz. Autor zařadil i osobní názor a zhodnocení celého výzkumu. V závěru se student vyjadřuje k naplnění jednotlivých cílů s vyjádřením jak a kde, v které části práce se na ně autor zaměřil.

1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐

## Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice

**Práce přináší důležité poznatky jak v teoretické tak v praktické části.**

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

Práci doporučuji k obhajobě, ovšem je nutné, aby student adekvátně zodpověděl uvedené otázky a důkazně prokázal objektivnost a realitu výzkumného šetření.

1. Jakým způsobem se Vaši respondenti dostali ke znění dotazníku?
2. Podle čeho jste volil vzorek respondentů?
3. Jaký hlavní soubor reprezentují Vaši respondenti?

Práci hodnotím stupněm:

|                                     |         |                          |             |
|-------------------------------------|---------|--------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Výborně | <input type="checkbox"/> | Velmi dobře |
| <input type="checkbox"/>            | Dobře   | <input type="checkbox"/> |             |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

Datum: 20.5.2013

Podpis:

ms