

Posudek vedoucího absolventské práce

Autor práce: Andrea Šteflová

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Poskytování první pomoci u dětských pacientů

Vedoucí práce: Petr Wagner

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Není jasná shoda hlavního cíle s názvem práce

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Struktura a členění práce

Teoretická část převládá nad praktickou

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Přístup studenta ke zpracování práce, jeho invence a forma spolupráce

Studentka spolupracovala s vedoucím jenom velmi volně

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část je sice velmi rozsáhlou kompilací, ale postrádá jasnou logiku a členění.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část se minimálně věnuje příčinám a následkům. Je v podstatě pouze opsanou dokumentací

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Praktická část nedosahuje požadovaných 30% celkového rozsahu práce

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Nesmírně důležité téma bylo uchopeno příliš rozsáhle. Domnívám se, že v této podobě nebude přínosem pro kohokoliv kdo práci bude číst.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Proč zemřelo dítě z kasuistiky č. 1?

Proč zemřelo dítě z kasuistiky č. 2?

Práci hodnotím stupněm:

☐
☒

Výborně
Dobře

☐

Velmi dobře

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒
☐

souhlasím
nesouhlasím

Datum: **5.6. 2012**

Podpis: