

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Michaela Jirásková

Vzdělávací program: Diplomovaný farmaceutický asistent

Název práce: Farmakologická podpora při odvykání kouření

Oponent: Mgr. Martina Muknšnáblova

Hodnoticí kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Hrubá koncepce práce se shoduje s jejím názvem. Hlavní cíl byl z větší části splněn.

Studentka vycházela z dostupných internetových zdrojů a velmi omezené analýzy získaných dat. Dílčí cíl však nelze považovat za zpracovaný. Prezentované výsledky neodráží cíl zmapovat závislost na tabákových výrobcích u různých věkových kategorií.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou
Nevyhovující		

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Struktura a členění práce

Absolventská práce je strukturována správně, pouze postrádám složku příloh, kam bych doporučila vložit všechny obrázky či např. dotazník.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální úpravy jsou vyhovující. Je použito správné lékařské terminologie ne vždy však s optimálním vysvětlením, viz angina pectoris. Některé podkapitoly jsou velmi zkrácené a tudíž nepřinášejí patřičné informace. V tomto zpracování by bylo lépe je nenazývat podkapitolami ale pouze odstavci jakou součástí podkapitoly, viz 2.4.6.2. podkapitola neuvádí žádné konkrétní specifické informace vztahující se ke kouření a má pouze obecně známé poznatky.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování není v této absolventské práci použito. Praktická část nemá být je použito částečně kvantitativního šetření žádnou tabulku ani graf, což je nutné považovat za nevyhovující. Obrázky jsou vhodně zvolené obsahově, ale jsou použity do textu teoretické části. Přílohy žádné studentka nevložila.

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠMILLS)

Jednotlivé zdroje v teoretické části nejsou správně uvedeny. Většina informací, konkrétně kromě obrázků, zdroj uvedený nemá, což je nutné považovat za velký nedostatek.

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Studentka ke zpracování teoretické části použila malé množství tištěné odborné literatury (5 zdrojů) a zbytek tvoří internetové zdroje. Ne všechny však lze považovat za publikační zdroj vhodný k odborné práci na vyšší zdravotnické škole. Přestože toto téma je již mnohokrát prezentováno výzkumy na vysoké úrovni, žádný nebyl uveden v bibliografii ani v textu.

Zcela vyhovující **Vyhovující s připomínkou** **Vyhovující s výhradou**
Nevyhovující

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části je správně, mnohdy až příliš obsáhle vzhledem k cíli celé práce, popsána např. anatomie dýchacího ústrojí. Patologie dýchacího systému je popsána odpovídajícím způsobem vzhledem k zaměření celé práce. Nedostatečně je však popsána závislost vzhledem k jejímu několikerému zmínění v celé práci. Některé odstavce mají nelogickou návaznost, viz. str.25 nebo str.28.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část nemá popsány metody výzkumu, není představen dostatečně vzorek respondentů, kde a jak byli osloveni. Z dotazníkového šetření nejsou vyvozeny dostatečně výsledky, nejsou zhodnoceny jednotlivé odpovědi a závislosti mezi nimi např. vzhledem k věku, jak ale autorka uvedla v cílech. K hlavnímu cíli směřuje pouze malé množství otázek. Prezentované výsledky nebylo možné zjistit z dotazníkových otázek, viz úspěšnost odvykání, otázka takto směřována žádná nebyla a vzhledem k tomu, že autorka dostávala dotazníky jak uvádí mělem, nemohla se individuálně dotazovat o těchto datech. Dále jsou vyhodnoceny důvody postojů a úspěšnosti, což se v dotazníkovém šetření také neobjevilo. Kazuistiky jsou v některých pasážích popsány nekonkrétně, viz přílohy náplasti u respondentky č.3. Dotazník doporučuji dát do příloh.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Teoretická část dle rozsahu celé práce je velmi obsáhlá a autorka se často příliš vzdaluje od tématu, např. anatomie má stejný počet stran jako srovnávací studie v praktické části. Teoretická část je delší než část praktická, z celkového počtu 38 stran, zaujímá teoretická část 22 stran, zatímco praktická část pouze 12 stran, přičemž přihlídneme-li k tomu, že praktická část obsahuje 6 stran popisu farmakologických a nefarmakologických prostředků k odvykání od kouření, což není vlastní tvorba autorky, nýbrž přepisovala ze zdrojů pravděpodobně distributorů prostředků, jedná se tedy o velmi stručnou praktickou část.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi nejsou výsledky srovnávány s ostatními. Vzhledem k omezeným výsledkům jsou znovu všechny opsány, navíc některé nejsou vysvětleny dostatečně srozumitelně, viz %spokojenosti s odvykacími metodami. V diskusi se objevují i nové neprezentované výsledky, nelze tedy vyvodit, zda jsou autorkou zjištěny a jak či vycházejí z cizího zdroje.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Toto téma byl již mnohokrát zpracováno výzkumným šetřením, přesto lze najít další možnosti empirického šetření či návaznosti na předcházející publikované práce. V této práci je ale velmi malý odborný přínos vzhledem k omezenému zpracování výsledků či samotné volbě otázek, které nespecifikují prezentovaná data, viz chybí otázka na užívané způsoby odvykání, chybí otázka na úspěšnost odvykání, ale přesto jsou v praktické části slovně zhodnoceny. Lze tedy předpokládat nepravdivost údajů či usuzovat na utajení zdroje informací.

Autorka mohla přispět dle svého záměru do řady známých poznatků, konkretizovat je na své respondenty.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

K obhajobě doporučuji doplnit zdroje zjištěných informací prezentovaných v praktické části a neodpovídajících otázkám v dotazníku.

Proč jste nepoužila pro vyhodnocení grafické zpracování v grafech či tabulkách? Proč jste nezhodnotila výsledky konkrétně k jednotlivým odpovědím? Proč jste ve výsledcích neuvedla závislosti jednotlivých otázek navzájem? Proč jste čerpala především z internetových zdrojů? Proč jste v diskusi nesrovnala Vaše výsledky s jinou stejně zaměřenou prací?

Průměr z dílčích hodnocení: 3

Práci hodnotím stupněm:

☐	Výborně
☐	Velmi dobře
☒	Dobře
☐	Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒	souhlasím
☐	nesouhlasím

Datum: 31.5.2011

Podpis: □□□□□

Meluzina / Marking