

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Jiří Příhoda

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Teoretická připravenost stomatologů na urgentní stavy

Oponent: MUDr. Jiří Smetana

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce, hlavní i vedlejší cíle jsou plně ve shodě s uvedeným názvem práce.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Celkové členění práce je vcelku logické a přehledné. Výhrady mám k členění textu do odstavců, které je již méně přehledné. Místy jsou také nelogicky dělené věty, neboli chybně použita interpunkce.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Jazyková a formální úroveň je jednou z největších slabin této práce. Kromě již zmíněné interpunkce jsou zde opakovaně porušována pravidla o shodě podmětu s přísudkem, chybně použité předložky, případně chybně skloňovaná podstatná jména po předložkách.

Za ještě závažnější chybu bych považoval používání některých slov v chybném významu, např.: neadekvátnější (podobný nesmysl jako neoptimálnější), výrazy typu „úpadek do bezvědomí“, „tonizace svalů“ ve smyslu tonické křeče, znalost poskytování první pomoci není „prokořeněna“ do vědomí stomatologů, apod. Dalo by se dlouze pokračovat, myslím, že na to zde není místo, ani čas. Na požádání mohu dodat své osobní poznámky.

Celkově se v práci mnohde objevují silně neformální výrazy a odborná hantýrka, která zde nemá co dělat. Některé výroky zde pronesené mají zřejmě především z tohoto důvodu až arogantní nádech.

☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Po grafické stránce je práce v pořádku, grafy zde použité jsou přehledné. Poněkud méně přehledný je občas komentář, který je doprovází. Zejména narážím na graf č. 8 na straně 36. Je přece rozdíl mezi tím, jestli respondent uvedl právě tři odpovědi (tedy tři přesně), nebo alespoň tři odpovědi (tedy tři, nebo více).

Graf č. 12 se zde vyskytuje 2x, chybí graf č. 13. Je v tom nějaká symbolika?

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Odkazy na literaturu nejsou zcela v souladu s metodikou školy, na některých místech zjevně chybí.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autor vychází z monografií a internetových zdrojů (celkem 13 zdrojů vzhledem k volbě tématu a požadavkům na absolventskou práci je spíše na dolní hranici). Zcela opomenul využití odborných časopisů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Bohužel musím navázat na formální úroveň práce a dodat, že v teoretické části práce se vyskytuje také řada faktických chyb. Opět, není zde prostor citovat všechny jednotlivé chyby, mám je vypsané, na požádání je mohu dodat, nebo detailně okomentovat. Celkově mám ve svých poznámkách přes 30 různých výhrad a komentářů.

Zde uvedu několik příkladů: „pacient, který nedýchá, nemá funkční ani oběh“, hypoglykémie je zde uvedena jako neurologická informace (?), zcela zmatený popis nálezů při poklepu, „bezvědomí...jedna z nejčastějších příčin smrti po zástavě...“, „glukóza se aplikuje přísně parenterálně“, „intravenózní lokální anestezie“, a jiné výroky a souvislosti.

Obávám se, že zde nejde o překlepy, ale o nesprávné pochopení řady kapitol z fyziologie a patologie člověka. Jak jsem již uvedl výše a znova zde zdůrazňuji, takovýchto zvláštních názorů je v práci celá řada. Některé z nich by mohly být v reálné akci nebezpečné.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část práce je lepší. Nejvíce mi neseseděl úvod, který připomíná neplacenou reklamu na jeden internetový produkt a dále neformální, vůči respondentům místy až lehce nadřazené komentáře. (I když na druhou stranu vzhledem k tomu, co zde někteří vyplodili...!?). Ke komentářům jsem se již vyjadřoval.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr obou částí je vyvážený, alespoň co se týká rozsahu, obě části na sebe navazují a korespondují spolu.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Samotný obsah práce, nápad jako takový a výsledky celé práce nejsou vůbec špatné. Mohlo by se jednat o poměrně zajímavou práci, nebýt těch mnohých ALE, která zde nemá smysl opakovat.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Autor upozorňuje na značné nedostatky ve znalostech poskytování PNP u některých našich kolegů, konstatuje jakýsi status quo, který zřejmě nenechá čtenáře chladným. Poněkud mi chybí jakýkoliv, byť čistě teoretický, pokus o řešení situace. Návrh opatření, která by mohla tuto situaci zlepšit.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

téma práce je celkem zajímavé, ale vzhledem k fatálním nedostatkům, na které jsem upozornil výše, práci bohužel nemohu doporučit.

Práci hodnotím stupněm:

☐

Výborně

☐

Velmi dobře

☐

Dobře

☒

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 4.6.2014

Podpis: