

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Alžběta Dlabačová
Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce: Měření glykemie v přednemocniční neodkladné péči
Oponent: PhDr. Martina Muknšnáblová

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se většinou shoduje s názvem a stanovenými cíli, nicméně vyskytují se zde zásadní nedostatky v podstatných teoretických i praktických poznatcích, tudíž nelze považovat cíle za splněné.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4

Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem na teoretickou a praktickou část, ovšem řazení podkapitol je často nelogické, blíže v odstavci o zhodnocení teoretické části.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formální úprava je průměrná. V práci se vyskytují občasné pravopisné chyby, zejména v interpunkci a použití velkých písmen. Terminologie není vždy použita správně, např. diabetes mellitus není úplavice močová nýbrž úplavice cukrová, dále pojmy stuporický versus stuporózní nebo soporózní? Dále diabetici neužívají redukční nýbrž diabetickou dietu, což je zásadní rozdíl a dieta pro diabetiky není racionální, ale má určité předpisy na složení a množství porcí a dobu konzumace poslední porce stravy atd. V praktické části jsou respondenti opakovaně nazýváni pokusnými osobami. popis jednotlivých druhů buněk pankreatu je proveden nesprávně, buňky jsou "alfa" .. ne "A". Vyskytují se i překlepy, např. ARTRUP místo ASTRUP. Studentka opakovaně používá neodborné, neurčité výrazy jako "normální "konstituce, myslí tedy fyziologické nebo běžné tedy časté, co je vlastně ve fyziologii normální???

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafické zpracování vzhledem ke kvalitativnímu výzkumu není rozsáhlé, nicméně souhrnné tabulky jsou nestejně popsány, chybí čísla tabulek i odpovídající název dle charakteru konkrétních dat a důležitá legenda

ke sloupcům. Přílohy jsou hojné. Postrádám však např. tabulku s přehlednými daty o akutních poruchách při DM nebo přehlednou tabulku s chybami nebo správným postupem při stanovení glykémie. Ve stávajícím popsaném textu jsou totiž tyto informace velmi rozházené a nesetříděné. v přílohách postrádám souhlas respondentů k experimentu.

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Studentka použila číselné citace, ovšem u řady odstavců a především u některých celých kapitol zcela chybí, což považuji za zásadní nedostatek, např. kapitola 2.2.2.1. Chybění citace lze považovat za vlastní text, ovšem odtud potom takové nepřesnosti, např. hned v první kapitole při vysvětlení podstaty onemocnění. Diabetici nemají stále zvýšené hodnoty glykémie, pokud je porucha metabolismu sacharidů správně kompenzována, tak se vyskytují nalačno i ve fyziologických hodnotách. V seznamu použitých zdrojů není žádný systém, tedy nejsou zdroje seřazeny dle použití v textu. Periodika nejsou uvedena jako seriálové publikace či periodika ale nesprávně jako odborné publikace, přičemž dále zde chybí název článku. U internetových zdrojů chybí název článku nebo stránek a taktéž autor.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použitá literatura je vhodná, studentka zvolila 9 monografií, 20 internetových zdrojů a předpokládám dvě periodika. Postrádám více periodik nebo internetových stránek právě vztahujících se k vlastnímu odběru krve.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

V teoretické části autorka čtenáře seznamuje se základními informacemi vztahujícími se k diabetes mellitus, ovšem v řadě kapitol je text zavádějící, buďto se jedná o text patřící do jiné kapitoly nebo zcela neodpovídá názvu kapitoly, např. nelze anatomii řadit pod patofyziologii, to jsou zcela odlišné obory a z vycházející teoretické poznatky k dané problematice nebo nelze u diabetes mellitus I. typu hovořit k užívání PAD. Dále postrádám zásadní aktuální informace, např. u možností aplikace inzulínu zcela chybí zmínka o inzulínových pumpách. Za zásadní nedostatek v teoretické části považuji absenci konkrétních, jasných a setříděných poznatků o správném odběru kapilární či venózní krve ke stanovení glykémie. Některé kapitoly mají velmi podobný obsah i přes jejich odlišný název., např. 2.4.1 a 2.4.2. přičemž u kapitol o pomůckách k měření v přednemocniční péči chybí velmi důležité ochranné rukavice. Často se autorka vzdaluje zbytečně od původního zadání tématu a sice především měření glykémie a v přednemocniční péči. Další chyby v teoretických informacích jsou popsány v odstavci o terminologii.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Do praktické části studentka zařadila nejdříve velmi strohé informace o dvou konkrétních pacientech, ovšem v tomto podání na několik málo řádek to nelze považovat za kazuistiku, chybí zcela ošetřovatelské intervence a další dovýšetření atd. Dále jsou v praktické části výsledky experimentálního měření na dvanácti respondentech, ovšem tím bylo překročeno maximum pro kvalitativní výzkum a lze tedy očekávat, že studentka se pokoušela o kvantitativní výzkum, kde ovšem chybí porovnání výsledků a zhodnocení četnosti jednotlivých zjištěných dat. Navíc u řady experimentů není jasný postup, kde tedy došlo ke kontaminaci cukerným roztokem a především postrádám výsledná souhrnná zjištění a praktická doporučení s odkazem na jednotlivá měření. Nerozumím také poznámce v kazuistice, že měření proběhlo lege artis, když následně je poukázáno na chybu.

☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☒ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části odpovídá minimálním požadavkům školy (22:11).

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskusi autorka popisuje důvod zvolení daného tématu a důležitost správného postupu, ale ten opět chybí a tudíž čtenář neznalý problematiku se nedozví správný postup. V závěru je souhrně popsán obsah jednotlivých kapitol.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce je zajímavá především svou volbou netradičního tématu, které je vzhledem ke kompetencím diplomovaného zdravotnického záchranáře velmi přínosné a praktické, také oceňuji volbu výzkumné metody, nicméně teoretická i praktická část práce má výše popsané výrazné nedostatky a tudíž ji nelze považovat za doporučenou literaturu pro další studenty.

Studentka rozsáhle popsala např. princip stanovení hodnoty v glukometru nebo farmakokinesi PAD, ovšem neučinila sepsání praktických doporučení vyplývajících z této práce dle jejího názvu i cíle, tudíž považuji práci za nedokončenou.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k případné obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi úplavicí močovou a cukrovou?
2. Jak se má správně dezinfikovat místo vpichu před odberem krve?
3. Jaké předpokládáte hodnoty glykémie u jednotlivých druhů hyperglykémie?

Práci hodnotím stupněm:

☐ Výborně
☐ Velmi dobře

☐

Dobře

☒

Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: **25.5.2014**

Podpis: