

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Oto Škodák

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Hromadné neštěstí

Oponent: Ing. Jakub Vachek

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem. Stanovený hlavní cíl je příliš obecný, spíše se nabývá zvolit dílčí cíl jako hlavní.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Struktura a členění práce

Práce je vhodně strukturována, členění jednotlivých kapitol je systematické a přehledné.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Stylizace jazykového projevu má obecně nízkou úroveň. Poměrně často se v práci setkáváme se slovními spojeními, která nedávají smysl. V práci lze najít též několik gramatických chyb. Terminologie není přesná.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Práce, kromě grafů v dotazníku, neobsahuje žádné grafické údaje ani tabulky, i když zpracovávané téma k tomu přímo vybízí.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zdroje, jako jsou zákony a jiné legislativní normy nejsou konkrétně vyjmenovány.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité literární zdroje jsou vhodné. Chybí obsáhlejší využití současných legislativních norem.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Část týkající se přímo tématu HN (kap. 2.6 až 2.12) je poněkud stručnější.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Nepřesnosti ve formulacích některých otázek i následných vyhodnocení.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

Závěry z dotazníku jsou bezpochyby námětem k diskuzi.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Seznámení s tématem.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jakých legislativní normy upravují činnost ZZS při HN?

Kdo řídí činnosti zasahujících složek IZS na místě zásahu při HN?

Práci hodnotím stupněm:	☐ Výborně
	☒ Velmi dobře
	☐ Dobře
	☐ Nevýhově! /a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒ ☐

souhlasím
nesouhlasím

Datum: 1.6.2013

Podpis: