

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Adam Vitásek

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Problematika psychogenních záchvatovitých stavů v přednemocniční péči

Oponent: Ing. Jakub Vachek

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce se shoduje s názvem i stanovenými cíli v plném rozsahu.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Účelné a přehledné členění.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Jazyková úroveň práce je kvalitní. Je patrné, že autor se terminologií této oblasti dobře orientuje.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Jako malý nedostatek hodnotím grafické uspořádání textu. Občas je patrné rozdílné řádkování.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Nedostatky v posloupnosti údajů citovaných zdrojů. Podtržení u elektronických zdrojů.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou vhodně zvoleny.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení teoretické části práce

Celá teoretická část se věnuje stanovenému tématu.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Vhodně zvolené kazuistiky.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Odpovídá požadavkům absolventské práce.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Autor poukazuje na stavy, které mohou být v praxi zaměněny za epileptické záchvaty. Pokouší se dostat do povědomí záchranářů více informací týkající se psychiatrie, což je i dnes neprávem opomíjené téma, které na záchranáře působí jako imaginární "strašák".

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jaký je podle vašeho názoru nejčastější důvod nerozpoznání psychogenních záchvatů od epileptických?

Práci hodnotím stupněm:	☒ Výborně
	☐ Velmi dobře
	☐ Dobře
	☐ Nevýhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení): ☒ souhlasím ☐ nesouhlasím

Datum:

1.6.2013

Podpis: